



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



# ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

## TRÉNINKOVÁ PRACOVNÍ MÍSTA A DŮM NA PŮL CESTY CHOMUTOV

**Číslo projektu: CZ.03.2.60/0.016\_052/0016603**

Klíčová osoba pro evaluaci:

Betáková Kateřina, Evaluátor, [betakova@ksrdciklic.cz](mailto:betakova@ksrdciklic.cz),  
tel: 728 136 687

Sekundární (kontrolní) osoba pro evaluaci:

Karel Komárek, ředitel společnosti, [komatek@ksrdciklic.cz](mailto:komatek@ksrdciklic.cz),  
tel: 607 567 040

ČERVENEC 2022



## OBSAH

ÚVOD	3
ZÁKLADNÍ INFORMACE O PROJEKTU	4
LOGICKÝ MODEL PROJEKTU	8
METODOLOGIE PROJEKTU	9
ANALÝZA RIZIK PROJEKTU	12
ANALYTICKÁ ČÁST	15
ZÁVĚR	22
PŘÍLOHY	24

### NEJČASTĚJŠÍ ZKRATKY V TEXTU

**DPCCV** - Dům na půl cesty v Chomutově

**TPMCV** – Tréninková pracovní místa v Chomutově

**TPM** – tréninkové pracovní místo

**TP** – trh práce

**KA** – klíčová aktivita

**RT** – realizační tým

**CS** – cílová skupina

**IP** – individuální plán

**EO** – evaluační otázka

## ÚVOD

Závěrečná evaluační zpráva projektu Tréninková pracovní místa a dům na půl cesty Chomutov vznikla na základě zakázky projektu a jeho aktivit. Cílem dokumentu bylo zhodnocení plnění klíčových aktivit (dále KA) a celkové implementace nastavených mechanismů intervence dle metodik a harmonogramu projektu. Evaluace byla povinnou klíčovou aktivitou, která probíhá po celou dobu realizace projektu.

Konkrétní obsah a metody evaluace zpracoval interní evaluátor projektu. Předmětem evaluace byly procesy poskytované intervence jejich očekávané i neočekávané dopady v návaznosti na indikátory projektu.

Tato závěrečná zpráva je rozdělena do 6 hlavních částí: úvod, základní informace o projektu, logický model projektu, metodologický design evaluace, rizika projektu, zhodnocení evaluačních otázek projektu a závěr.

Závěrečná evaluační zpráva bude sloužit jako reflexe a ověření správnosti nastavených mechanismů projektu realizačnímu týmu (dále RT) projektu a případně šíření dobré praxe v rámci navázané sítě dalších aktérů projektu.

Data v této zprávě jsou platná k 30.6.2022

## ZÁKLADNÍ INFORMACE O PROJEKTU

### 1. NÁZEV PROJEKTU:

Tréninková pracovní místa a dům na půl cesty Chomutov

### 2. IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO:

CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_052/0016603

### 3. CÍLOVÁ SKUPINA:

- Osoby 18 - 26 let, které po dosažení zletilosti opouštějí školská zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy, popřípadě pro osoby z jiných zařízení pro péči o děti a ml., a pro osoby, které jsou propuštěny z VTOS nebo ochranné léčby, kteří se dostali do životní situace spojené se bydlením a vycházejí ze SVL Chomutov, případně se z pobytové služby do SVL vrací.
- Mladí dospělí z Chomutova bez pobytu v některém z institucionálních zařízení, os., ze sociálně slabých a dysfunkčních rodin, s následujícími problémy: nízké vzdělání (častá neukončená školní docházka), nízký příjem a nezaměstnanost, absence pracovních zkušeností, nízké kompetence v hospodaření se zdroji, za/předluženost, exekuce, aj.

### 4. CÍLE PROJEKTU:

Hlavním cílem projektu je podpora mladých lidí z CS v začlenění do společnosti a na TP, tj. CS v procesu postupného zapojování do samostatného, běžného života a stát se nezávislými na systému sociální pomoci, popř. tuto závislost minimalizovat a dále zlepšení uplatnění CS na volném TP prostřednictvím aktivizace CS, posílení či vytvoření pracovních návyků.



## ZÁKLADNÍ INFORMACE O PROJEKTU

### DÍLČÍ CÍLE PROJEKTU:

- Do konce roku 2021 bude osloveno celkem 60 potencionálních uživatelů sociální služby prostřednictvím osobních návštěv a prezentací v místech a institucích, které případné uživatele generují (dětské domovy, výchovné ústavy, VTOS).
- Do poloviny roku 2022 bude poskytnuta sociální služba dle § 58 Zák. 108/2006 Sb. celkově 10 osobám z cílové skupiny.
- Do poloviny roku 2022 dojde k aktivizaci a zapojení 15 osob ve věku 18-26 let formou přípravy na zaměstnávání a uplatnění na trhu práce.
- Do poloviny roku 2022 budou realizovány 3 max. 6měsíční cykly stabilizace a aktivizace CS ve formě workshopů zaměřených na problematiku získávání dalšího vzdělávání směřujícímu k podpoře uplatnění na trhu práce, kariérové poradenství, komunikační dovednosti a posilování sebeuvědomování. Jejich součástí budou i nácviky oslovování zaměstnavatelů a příprava na přijímací pohovor.
- Do poloviny roku 2022 dojde k realizaci 6 workshopů zaměřených na hospodaření se zdroji a prevenci pře / zadlužování pro 15 osob z CS.
- Do poloviny roku 2022 získá min. 8 osob z CS ve věku 18-26 let na tréninkovém pracovním místě ve formě zkráceného úvazku na dobu max. 6měsíců. S následnou individuální podporou pro uplatnění na volném trhu práce.
- Vyhodnocení dopadu zvolených aktivit na účastníky prostřednictvím evaluace projektu.

## **ZÁKLADNÍ INFORMACE O PROJEKTU**

### **5. KLÍČOVÉ AKTIVITY PROJEKTU:**

- KA 1 DŮM NA PŮL CESTY (SLUŽBA S ROZŠÍŘENÝM POČTEM LŮŽEK)
- KA 2 ASISTENCE PRO STABILIZACI A ZVÝŠENÍ ZAMĚSTNATELNOSTI CS
- KA 3 WORKSHOPY JC A WS PREVENCE PŘE/ZADLUŽOVÁNÍ
- KA 4 TRÉNINKOVÁ PRACOVNÍ MÍSTA
- KA 5 EVALUACE

### **6. DOBA REALIZACE:**

1. 1. 2021 – 30. 6. 2022

### **7. MÍSTO REALIZACE:**

Ústecký kraj

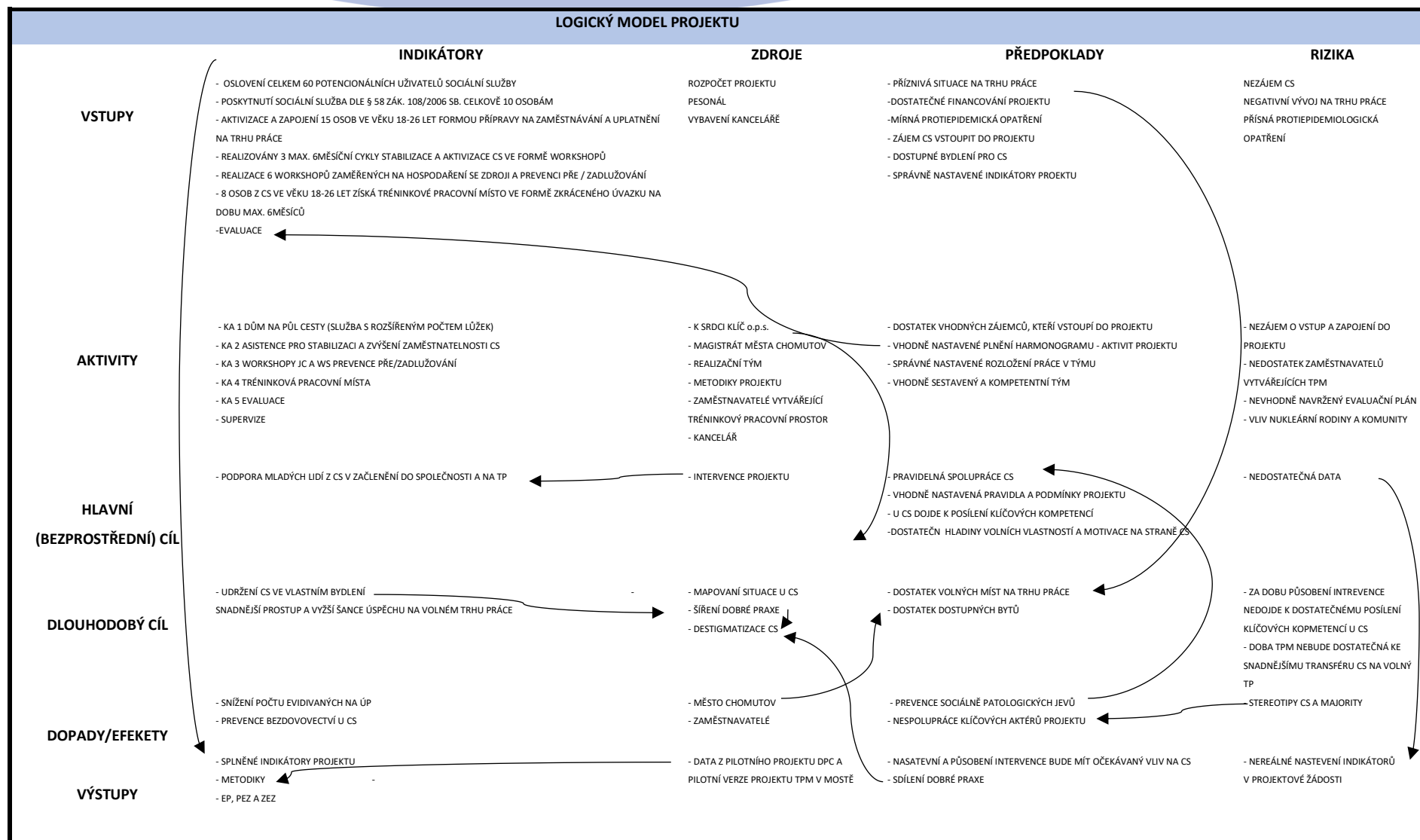
### **8. CELKOVÉ NÁKLADY:**

4 656 856,25 Kč

## ČASOVÝ HARMONOGRAM PLNĚNÍ KA

ROK	2021												2022					
MĚSÍC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6
KA1	<b>DŮM NA PŮL CESTY (SLUŽBA S ROZŠÍŘENÝM POČTEM LŮŽEK)</b>  <i>oslovení celkem 60 potencionálních uživatelů sociální služby</i>  <i>poskytnutí sociální služba dle § 58 Zák. 108/2006 Sb. celkově 10 osobám</i>																	
KA2	<b>ASISTENCE PRO STABILIZACI A ZVÝŠENÍ ZAMĚSTNATELNOSTI CS</b>  <i>aktivizace a zapojení 15 osob ve věku 18-26 let formou přípravy na zaměstnávání a uplatnění na trhu práce</i>																	
KA3	<b>WORKSHOPY JC A WS PREVENCE PŘE/ZADLUŽOVÁNÍ</b>  <i>realizovány 3 max. 6měsíční cykly stabilizace a aktivizace CS ve formě workshopů</i>  <i>realizace 6 workshopů zaměřených na hospodaření se zdroji a prevenci pře / zadlužování</i>																	
KA4	<b>TRÉNINKOVÁ PRACOVNÍ MÍSTA</b>  <i>8 osob z CS ve věku 18-26 let získá tréninkové pracovní místo ve formě zkráceného úvazku na dobu max. 6měsíců</i>																	
KA5	<b>EVALUACE</b>  <i>Vyhodnocení dopadu zvolených aktivit na účastníky prostřednictvím evaluace projektu.</i>																	
	EP							PEZ					PEZ					ZEZ

# LOGICKÝ MODEL PROJEKTU



# METODOLOGIE PROJEKTU

Podrobnější evaluační design, nástroje sběru dat, typy evaluačních otázek (EO), metody vyhodnocení, častost měření a využití výstupů zpracoval evaluátor do tabulky níže.

K vyhodnocení projektu byl využit smíšený přístup, který kombinoval kvantitativní a kvalitativní metody (analýza dokumentů, rozhovory, polostrukturované dotazníky) s využitím vyhodnocení vývoje dat, monitorovacích parametrů navržených pro sledování implementace inovace a dopadů zvolených intervencí. Po konzultaci s realizačním týmem a vedoucím projektu vzniklo pět evaluačních otázek.

**TABULKA EO A DESIGNU PROJEKTU**

OBLAST EVALUACE PROJEKTU					
Evaluační otázka	Nástroj a zdroje sběru dat	Typ EO	Metody vyhodnocení a analýzy dat	Častost měření	Využití výstupu evaluace
EO1 Vede intervence projektu a podpora projektu RT přechodu CS do vlastního bydlení?	Strukturovaný evaluační dotazník  Desk-research interní evidence projektu  Interview s podpořenými osobami  Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem a CS a účastníky projektu	KAUZÁLNÍ	Kvalitativní syntéza  Rozhovor  Polostrukturovaný dotazník s CS	Průběžně  1x za projekt	Závěrečná evaluační zpráva

# METODOLOGIE PROJEKTU

<b>EO2</b> <b>Jak vnímají podpořené osoby svou účast v projektu?</b>	<p>Interview s podpořenými osobami</p> <p>Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem</p>	<p>NORMATIVNÍ</p>	<p>Polostrukturovaný dotazník s CS</p> <p>Rozhovor</p>	<p>1x za projekt</p> <p>Průběžně</p>	<p>Závěrečná evaluační zpráva</p>
<b>EO3</b> <b>Jaký cíl má CS v IP?</b>	<p>Strukturovaný evaluační dotazník</p> <p>Desk-research interní evidence projektu</p> <p>Interview s podpořenými osobami</p> <p>Kvalitativní syntéza</p> <p>Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem</p>	<p>NORMATIVNÍ</p>	<p>Kvalitativní syntéza</p> <p>Rozhovor</p>	<p>Průběžně</p>	<p>Závěrečná evaluační zpráva</p>
<b>EO4</b> <b>Zvládl účastník projektu obnovit pracovní návyky v tréninkovém pracovním místě?</b>	<p>Strukturovaný evaluační dotazník</p> <p>Rozhovory s metodikem projektu, realizačním týmem</p> <p>Interview s podpořenými osobami</p>	<p>NORMATIVNÍ</p>	<p>Kvalitativní syntéza</p> <p>Rozhovor</p> <p>1x za projekt</p>	<p>Průběžně</p>	<p>Závěrečná evaluační zpráva</p>

# METODOLOGIE PROJEKTU

<b>EO5</b> <b>Jak vnímají</b> <b>podpořené</b> <b>osoby práci RT?</b>	Interview s podpořenými osobami  Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	NORMATIVNÍ	Polostrukturovaný dotazník s CS  Rozhovor	1x za projekt  Průběžně	Závěrečná evaluační zpráva
--	--	------------	--	-------------------------------	----------------------------------

## ANALÝZA RIZIK PROJEKTU

Cílem této kapitoly je analýza rizikových faktorů a situací, které by měly negativní dopad na průběh a realizaci plnění cílů projektu. U každé popsané situace nebo faktoru, je zvolená a popsána strategie, která vedla k předcházení nebo eliminaci negativního působení. Analýza rizik je nástroj, kterým RT předcházel negativnímu ovlivňování kvality a fungování projektu, a to uvědoměním si vlivů a jevů, které mohou zasáhnout do samotné realizace projektu nebo evaluačních aktivit.

- NEZÁJEM CS O AKTIVITY PROJEKTU, NÍZKÁ MOTIVACE CS K VYUŽÍVÁNÍ SLUŽEB/AKTIVIT PROJEKTU- MALÉ

Dobrá praxe realizace služby DPC v rámci realizace celého projektu ukázala, že je služba opodstatněná, CS žádaná a využívána. I díky vedené evidenci žadatelů o službu se ukázalo, že toto riziko se v době poskytování SS neprojevovalo

- NEDOSTAČUJÍCÍ NEBO ŽÁDNÁ DATA VE STANOVENÉM INDIKÁTORU – STŘEDNÍ

RT si stanovil, že na pravidelných schůzkách, ve větší míře dvakrát za projekt, provede revizi struktury sběru dat a jejich potřebnost dalšího monitorování.

Během realizace projektu, tak došlo jen k dílčím změnám ve způsobu, četnosti a oblastech sběru dat.

- NÁROČNOST SBĚRU DAT A ŽÁDNÁ DAT V PROJEKTU -MALÉ

Evaluační zajišťoval interní evaluátor společnosti K srdci klíč o.p.s, který má zkušenosti s oběma pilotními verzemi sloučeného projektu. Jak bylo zmíněno v předchozím riziku, probíhaly pravidelné schůzky, kde byl vliv a existence tohoto negativního faktory eliminováno.



## ANALÝZA RIZIK PROJEKTU

- NEOCHOTA CÍLOVÉ SKUPINY PŘI EVALUAČNÍCH AKTIVITÁCH – STŘEDNÍ

K ověření vybraných evaluačních otázek byla, jako nástroj sběru dat, zvolena jedna z metod interview s podpořenými osobami. Evaluátor pravidelně dojížděl za RT a společně sledovali a oslovali vhodné kandidáty k rozhovoru a sběru dat k ověření stanovených EO.

- NESPOLUPRÁCE AKTÉRŮ -MALÉ

V rámci provozování služeb NDC a NCL (poskytuje žadatel), bylo v měsících 04-05/2020 provedeno mapování zájmu o podporu v zajištění bydlení, získání zaměstnání a řešení za/předluženosti. Na rozdíl od skupiny osob opouštějících institucionální péči, měli uživatelé NDC a NCL zvýšený zájem především o bydlení, a vnímají, že pro jeho získání je důležitým předpokladem zajištění stabilního příjmu/zaměstnání.

- DLUHOVÁ SITUACE CS – STŘEDNÍ

Byla rovněž navázána spolupráce s dluhovými poradnami, které aktivně spolupracovali na řešení zadlužení/předlužení CS.

- DALŠÍ RIZIKA V PROJEKTU

### SITUACE NA TRHU PRÁCE- VELKÉ

V důsledku vládních omezení spojených s prevencí šíření onemocnění COVID 19 byl vstup na trh práce pro CS ztížen. Dle současných prognóz a dalších důsledků epidemie COVID 19 lze očekávat negativní vývoj situace na trhu práce i v delším časovém horizontu. Toto riziko svou povahou neměl RT možnost nijak ovlivnit. Byl na něj však při práci RT brán zřetel.

## ANALÝZA RIZIK PROJEKTU

- DALŠÍ RIZIKA V PROJEKTU

### ABSENCE PROSTUPNÉHO BYDLENÍ -VELKÉ

Z dat z projektu Domu na půl cesty v Chomutově víme, že ve městě Chomutov může být problémové nalézt vhodné bydlení pro podpořené osoby vzhledem k jejich finančním možnostem a zdrojům. Pracovníci proto kladli apel při práci s CS na nutnost šetření finančních prostředků a pravidelně spolu s uživateli služby vyhledávají vhodné nabídky bydlení.

### HRANIČNÍHO NAPLNĚNÍ ČI NENAPLNĚNÍ KA4/TPM – VELKÉ

Projekt byl obohacen o rozšíření podpory CS v oblasti usnadnění transferu a uplatnění na trhu práce . Jednalo se tak v lokalitě města Chomutov o novou službu. Navíc byla projektovou žádostí úzce určená cílová skupina (trvalé bydliště Chomutova a věk 18-26 let), tudíž bylo oslovování vhodných účastníků náročnější. Vliv na nábor měla samozřejmě i situace a omezení spojená s prevencí COVID 19. Jako prevenci působení zmíněného rizika byl projekt hojně prezentován mezi klíčovými aktéry a na sociálních sítích společnosti K srdci klíč. o.p.s.

## ANALYTICKÁ ČÁST - ZHODNOCENÍ EO

- **EO1 Vede intervence projektu a podpora projektu RT přechodu CS do vlastního bydlení?**

Celkem bylo za dobu projektu ubytováno ve službě domu na půl cesty 14 podpořených osob. Průměrně bylo vytvořeno, s uživateli za dobu pobytu, pět individuálních plánů. U čtyř podpořených osob v SS domu na půl cesty, byla doba poskytované intervence příliš krátká a nedošlo k vytvoření individuálního plánu. Nejčastějšími tématy v individuálních plánech byly oblasti týkající se bydlení, osamostatnění, hospodaření a zlepšení pracovních návyků. Nejdelší doba plnění byla zaznamenána u individuálních plánů v oblasti bydlení. V této oblasti byla, ale většina podpořených osob úspěšná, protože po skončení podpory projektu odcházelo do vlastního bydlení 9 podpořených účastníků. I v dalších oblastech se dařilo plnit stanovené cíle z individuálních plánů. Tato zjištění se podařilo získat od samotných účastníků v realizovaných rozhovorech s evaluátorem projektu. Všichni respondenti při rozhovoru ohodnotili realizovanou intervenci projektu jako přínosnou. Největší přínos viděli v oblastech osamostatnění, větší jistoty při obhajobě vlastních zájmů a také při vedení domácnosti a hospodaření. Projekt tak lze hodnotit kladně v působení na kvalitativní změnu v životě cílové skupiny projektu.

## ANALYTICKÁ ČÁST - ZHODNOCENÍ EO

- **EO2 Jak vnímají podpořené osoby svou účast v projektu?**

Z realizovaných rozhovorů se všemi respondenty z řad CS vyplývá, že své působení v projektu hodnotí kladně a tuto službu by doporučili i dalším osobám, které se nacházejí v situaci, kdy musejí opouštět nějaký typ institucionální výchovy a nejsou si jistí, že by zvládly přechod do samostatného bydlení. Velký přínos projektu je pro CS dostupnost podpory a pomoci ze strany pracovníků projektu.

- **EO3 Jaký cíl má CS v IP?**

Jak bylo zmíněno v EO1. Nejčastější zakázkou při individuálním plánování s uživateli služby byly oblasti týkající se bydlení, osamostatnění, hospodaření a zlepšení pracovních návyků. Nejdelší doba plnění byla zaznamenána u individuálních plánů v oblasti bydlení.

- **EO4 Zvládl účastník projektu obnovit pracovní návyky v tréninkovém pracovním místě?**

Z analýzy poskytnutých rozhovorů od oslovených účastníků projektu není jasné určit vliv projektu na posílení nebo obnovení pracovních návyků. Při rozhovorech však od účastníků projektu zaznívalo, že si díky podpoře TPM měli možnost posílit měkké dovednosti, především v oblasti time managementu. Jako další přínos, kromě finanční stránky a tím pádem možnosti posilovat dovednosti v oblasti hospodaření, pozitivně reflektovali podpořené osoby TPM, jako příležitost k ověření si svých silných a slabých stránek, a díky tomu reálnější představě svého místa a dalšího působení na volném trhu práce.

## **ANALYTICKÁ ČÁST - ZHODNOCENÍ EO**

- **EO5 Jak vnímají podpořené osoby práci RT?**

Stejně jako u EO2 shodně hodnotili všichni respondenti v rozhovorech práci realizačního týmu projektu kladně. Vyzdvihovali především citlivý přístup a možnost se na pracovníky obrátit se všemi potřebami, které za dobu účasti v projektu podpořené osoby měli.

## **ANALYTICKÁ ČÁST - ZHODNOCENÍ KA**

### **KA 1 DŮM NA PŮL CESTY (SLUŽBA S ROZŠÍŘENÝM POČTEM LŮŽEK)**

V době vzniku závěrečné evaluační zprávy byla obloženost DPCCV téměř na sto procent naplněna. Toto vysoké číslo ukazuje na správný předpoklad z projektové žádosti o potřebnosti služby a její rozšíření o jedno lůžko. Smlouva byla uzavřena s 14 uživateli služby. Co se týče genderového rozdělení je služby více využívána mladými muži.

Od záměru přestěhování uživatelů služby DPC z adresy ul. Dostojevského 3932 k ulici Beethovenově, kde jsou uživatelé služby více anonymizovaní, bylo upuštěno. Důvodem byla zásadní změna strategie a ustupování tlaku nájemníků posíleného předsudky. Namísto toho RT výrazně podpořil CS ve schopnosti se vyrovnávat s tlakem, jež na ně může být vyvíjen i v budoucnosti. Cílem je naučit podpořené osoby projektu tento tlak zvládat a umět na něj asertivně reagovat.

Dle vyhodnocených dat a sledování plnění indikátorů vážících se na KA1 bylo jejich plnění úspěšné. A to i z hlediska dlouhodobějších dopadů projektu, protože dle doložených dat vyplývá, že devět podpořených osob v rámci služby DPC, odešlo po ukončení pobytu do vlastního bydlení.

### **KA 2 ASISTENCE PRO STABILIZACI A ZVÝŠENÍ ZAMĚSTNATELNOSTI CS**

V průběhu projektu bylo osloveno 34 osob. Tři z nich se však na základě dat z ML nepodařilo v systému ztotožnit s ROB. Na základě Dohody o vstupu do projektu a řádně vyplněného ML se aktivně zapojilo 13 osob do KA2. Tyto osoby zpravidla využívaly i KA3. Někteří z nich prostřednictvím této podpory překlenuli náročnější období, a i přes skutečnost, že např. využívali Nízkoprahové denní centrum a Noclehárnu, se jim podařilo nastoupit s podporou pracovníků projektu

## **ANALYTICKÁ ČÁST - ZHODNOCENÍ KA**

### **KA 2 ASISTENCE PRO STABILIZACI A ZVÝŠENÍ ZAMĚSTNATELNOSTI CS**

na dotované pracovní místo (např. v Zooparku Chomutov). To považujeme za významný dopad v rámci realizovaných aktivit. Skutečně se potvrzuje, že mimo jiné i díky proměně pracovního trhu se mnohem snáz daří nalézt zaměstnání i této CS. Přínosná byla KA 2 pro účastníky projektu také v oblasti identifikace svých silných stránek a určení svého možného pracovního uplatnění. Často se realizační tým u mladých lidí potýkal s tím, že měli chuť nastoupit do práce, ale kvůli absenci předchozích pracovních zkušeností, neměli přesnou představu, kde by se chtěli uplatnit. V tom byl projekt velkým přínosem díky ověřeným technikám a postupům, které mohl v rámci KA 2 při poskytování a směřování intervence nabídnout, a tím dosáhnout individuálnější podpory pro klienty projektu. Směrodatnou se však pak ukazovala schopnost se v zaměstnání udržet. Zde v případě, že byla identifikována potřeba podpory, byla nabízena ze strany realizačního týmu možnost využít i další podpory včetně TPM na dobu, než si potřebné kompetence posílí, případně odstraní další bariéry, které se v procesu spolupráce objevují. Podpora v rámci této KA byla taktéž vykazována u jednotlivých podpořených osob v IS ESF. Realizační tým se snažil neustoupit zvýšeným nárokům v důsledku pandemie a využíval nárazově ke konzultacím vedle převažujících individuálních také možnost telefonické konzultace, či při užití tabletu.

### **KA 3 WORKSHOPY JC A WS PREVENCE PŘE/ZADLUŽOVÁNÍ**

Opět v důsledku opatření, včetně karanténních se namísto skupinových aktivit, realizovala především individuální setkání, nebo se zapojila technika, kdy byly zapůjčeny tablety uživatelům a pracovalo se vzdáleně.

## **ANALYTICKÁ ČÁST - ZHODNOCENÍ KA**

### **KA 3 WORKSHOPY JC A WS PREVENCE PŘE/ZADLUŽOVÁNÍ**

Pokud se sešla skupina osob, pak jen malá, nejčastěji např. 2 osoby tak, aby byla opatření dodržena. Častěji bylo pracováno s informacemi, zejména v oblasti prevence vzniku dluhu (mladí lidé opouštějící DD zpravidla nejsou zatíženi dluhy, v několika případech měly i finanční obnos v hotovosti či účtu), zmapování situace člověka a poté byla velmi intenzivně směřována pozornost a podpora v oblasti mapování kompetencí, znalostí o pracovním trhu a jeho možnostech, konkrétních typech smluv apod. K těmto aktivitám jsou v organizaci již několik let otestované techniky, z nichž bylo třeba vybrat vhodné pro danou cílovou skupinu. Aktivita až na výše uvedená omezení byla realizována v souladu s projektem. Na základě metodických a evaluačních schůzek se netýkala KA2 a KA3 pouze osob zařazených na TPM, ale také osob, které nejprve využily této podpory, překlenující tak efektivně i čas např. do vyřešení lékaře aj. bez zásadního poklesu motivace. Podpora načerpaná v této KA byla vykázaná jednotlivě v indikátorech u konkrétních osob. Tato aktivita byla kladně hodnocena i od samotných podpořených osob, a to především ve zvýšení obecného pracovního právního minima

### **KA 4 TRÉNINKOVÁ PRACOVNÍ MÍSTA**

Plnění KA4 nás v projektu tížilo ve větší části projektu. Tlak mírně ustoupil až v konečné fázi projektu, kdy se díky většímu povědomí o TPM, začali ozývat zájemci o vstup do služby. Ukázalo se, že na realizaci této aktivity, která je naprosto novou nabídkou v repertoáru podpory v Chomutově, bychom potřebovali delší čas, jež nemáme. Oproti očekávání se nám podařilo uzavřít min. o 1 dohodu o poskytování tréninkového prostoru více, než bylo plánováno.



## ANALYTICKÁ ČÁST - ZHODNOCENÍ KA

Jako bariéra se při náboru možných účastníků ukázalo, že nejsme schopni z důvodu omezené kapacity míst v Domě na půl cesty naplnit i očekávání všech zájemců o vstup do projektu spojeným s ubytováním v sociální službě. V určitém okamžiku se také snížil, kde bylo možné mladé lidi z CS projektu oslovovat. Např. Nízkoprahová centra pro děti a mládež avizovali masivní stažení mladých lidí v době omezení do internetového prostoru. I zde jsme se snažili působit, sdíleli jsme nabídku přes sociální sítě, ale také v místním tisku. U vstupu do TPM jsme často naráželi na problém nedostatku lékařů, ne vždy byl pediatr, kde ještě člověk do 19 let setrvává, ochoten vydat potvrzení k pracovní způsobilosti. Tím se např. v posledním monitorovaném období prodloužila doba nástupu u jedné podpořené osoby, přičemž z rozhovoru s realizačním týmem vyplynulo, že tento vliv měl negativní dopad na motivaci a chuť zájemce o další udržení v projektu. Nebo také u jedné ze zájemkyň o vstup na TPM jsme po mnoha úkonech včetně nalezení lékaře, doprovodů, podporou formou jízdného (nejbližší lékař ochotný ji přijmout je v Litvínově) a prodlevách při hloubkových vyšetřeních v důsledku absence zdravotní dokumentace, došli k zamítavému posudku. V důsledku toho se měnil IP ve všech KA po řadě dalších metodických konzultací. Skokově očekávaný nárůst podpořených osob v posledním monitorovacím období, se naplnil, ale jak bylo zmíněno u KA1 krátká doba podpory v KA4 nebyla pro všechny zájemce dostatečně motivující pro širší spolupráci a vstup do projektu.

### KA 5 EVALUACE

Nastavení evolučních mechanismů, harmonogramu práce a evolučních pravidelných schůzek tedy vychází z dobré praxe a předchozích zjištění v rámci již realizovaných projektů. RT aktivně participuje na evaluačních aktivitách v rámci projektu a tím přispívá k plnění KA5.

## ZÁVĚR

Tato evaluační zpráva je závěrečnou evaluací projektu „TRÉNINKOVÁ PRACOVNÍ MÍSTA A DŮM NA PŮL CESTY CHOMUTOV“, číslo projektu Č. projektu: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_052/0016603.

Naprosto jasně se ukázala po celou dobu fungování projektu potřeba mladých lidí v oblasti sanace samostatného-v našem případě cenově dostupného bydlení a podpory klíčových dovedností, především v oblasti osamostatnění a získání větší sebedůvěry. Také se ukázaly bariéry v oblasti systému a to např. v situacích, kdy je indikovaný zájemce o podporu pracovních návyků a kompetencí blokován skutečností, že je společně posuzovanou osobou v domácnosti a rodina by v případě jeho podpory v TPM byla významně krácena na dávkách HN. Často jsme se setkávali s požadavkem vstupu do projektu pouze za podmínek, že umožníme CS zapojení do všech KA najednou, tedy nabídneme k podpoře pracovních kompetencí také využití pobytové sociální služby. V konečném důsledku tak došlo k vyšší míře překryvu v indikátoru 60000.

V posledním monitorovaném období se také ukázalo, že by projekt potřeboval delší dobu podpory, a to především při plnění dílčích KA souvisejících se zaměstnaností. I přesto se konečné výsledky projektu v některých oblastech jeví jako nadprůměrně úspěšné. Ve posledním sledovaném období nastoupilo do TPM 5 klientů, z toho 4 nastoupili na DPČ. Celkově tedy získalo DPČ v projektu 7 osob, ostatní KA k podpoře uplatnění na trhu práce využilo celkem 13 klientů, KA Dům na půl cesty byl využit 14 osobami. V posledním monitorovaném období využilo 5 osob kombinaci podpory sociální služby Domu na půl cesty s podporou TPM.

## **ZÁVĚR**

Za celou dobu projektu to bylo 8 podpořených osob. Celkem 9 z 14 uživatelů sociální služby KA Dům na půl cesty opouštělo službu s tím, že odcházeli do nasmlouvaného sociálního bydlení nebo vlastního bydlení. Díky dobré publicitě projektu a služby Domu na půl cesty byla v posledních měsících realizace projektu zaznamenána větší poptávka po vstupu do projektu, ale z důvodu krátké doby podpory a přijetí do služby nebylo možné tuto poptávku uspokojit. Díky dobrému jménu organizace v Chomutově se v konečném výsledku podařilo nasmlouvat pestřejší nabídku tzv. tréninkových pracovišť, než bylo původně očekáváno. Bylo tak možné flexibilně reagovat na případné zájmy, potřeby a dovednosti cílové skupiny, která mnohdy přicházela nevybavena dostatečně specifickými dovednostmi, ale s požadavkem na trénink v určité oblasti.

Evaluační zpráva je zpracována ke stavu projektu k datu 30..6. 2022.

## **PŘÍLOHY**

### ***OTÁZKY STRUKTUROVANÉHO DOTAZNÍKU PRO CS***

#### **OTÁZKY SPOLEČNÉ:**

- Jak hodnotíte své působení v projektu?
- Co nového jste se za dobu spolupráce naučili?
- Jak byste ohodnotili vztah a spolupráci s realizačním týmem?
- Měl/ měla jste dostatečný prostor ovlivňovat pomoc a spolupráci v projektu?
- Byl způsob spolupráce a pomoci v projektu nastaven tak, že reagoval na Vaše skutečné potřeby?
- Dostával/dostávala jste od pracovníků projektu zpětnou vazbu týkající se svého chování a působení v projektu?
- Byla pro Vás tato zpětná vazba srozumitelná a pochopitelná?
- Byla pro Vás tato zpětná vazba přínosná?
- V čem byla účast v projektu nejvíce přínosná?
- Naplnil/a jste cíl, s kterým jste vstupoval/a do projektu?
- Doporučil/a byste projekt dalším osobám?
- Vnímáte tuto službu v této lokalitě jako potřebnou?
- Bylo něco, co Vám ve službě chybělo?

#### **OTÁZKY PRO BPCCV:**

- Proč jste při odchodu z institucionální výchovy začali spolupracovat se službou BPC?
- Máte pocit, že jste odcházeli z institucionální výchovy dostatečně připraven/a na samostatný život?
- Jak jste vnímal/a vybavení bytů?

## PŘÍLOHY

- Jak byste hodnotili okolí bytů?
- Jak byste hodnotili soužití s dalšími uživateli služby na bytech?
- Jak byste hodnotili soužití s dalšími nájemci ze sousedních bytů v lokalitě?
- Vnímál/a jste, že máte na bytě dostatek soukromí?
- Byla pro Vás délka pobytu v BPC dostatečná?
- Proč jste nechtěl/a vstoupit do projektu TPM, proč jste vstoupil/a do projektu TPM?

### OTÁZKY PRO TPMCV:

- Bral projekt zřetel při nabídce tréninkového pracovního místa na Vaše osobní preference, vlohy a přání o typu pracovního místa?
- Vnímate nastavení projektu jako vyhovují v oblasti posílení pracovních návyků?
- Vedla u Vás účast v projektu TPMCV ke zlepšení pracovních dovedností?
- Dokážete tyto získané dovednosti dále použít v praktickém životě?
- Myslíte si, že Vám účast v projektu TPMCV pomůže v lepší pozici při získání práce na volném trhu práce?
- Jak byste hodnotil/a klima na pracovišti?
- Jak vnímáte finanční odměnu vzhledem k náročnosti a rozsahu práce na TPM?

### OTÁZKY PRO MARTINU PŘI KONTAKTOVÁNÍ NEZAPOJENÝCH LIDÍ Z MONITOROVACÍCH LISTŮ

- Proč se rozhodli nevstoupit? (málo peněz, krátká doba podpory, nevím, nechci odpovídat, typ práce, jiné)
- Zda se jim podařilo najít si jinou práci na pracovní smlouvu?

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

ÚČASTNÍK Č.1

OTÁZKY SPOLEČNÉ:

·Jak hodnotíte své působení v projektu?

„Nevím. Třeba kdybych dala od jedničky do desítky, tak bych dala deset. Je to dobrý prostě pro ty děti z dětského domova, který nemaj kam jít.“

·Co nového jste se za dobu spolupráce naučili?

„Asi být více spolehlivá, víc samostatná. No nevím.“

·Jak byste ohodnotili vztah a spolupráci s realizačním týmem?

„Ten je velmi dobrej.“

·Měl/ měla jste dostatečný prostor ovlivňovat pomoc a spolupráci v projektu?

„Ano.“

·Byl způsob spolupráce a pomoci v projektu nastaven tak, že reagoval na Vaše skutečné potřeby?

„Ano.“

·Dostával/dostávala jste od pracovníků projektu zpětnou vazbu týkající se svého chování a působení v projektu?

„Ano.“

·Byla pro Vás tato zpětná vazba srozumitelná a pochopitelná?

„Ehm.“

·Byla pro Vás tato zpětná vazba přínosná?

„Někdy jo.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

ÚČASTNÍK Č.1

·Naplnil/a jste cíl, s kterým jste vstupoval/a do projektu?

„Úplně ještě ne, ale dostávám se k tomu.“ Našetřit si na svůj pronájem.“

·Doporučil/a byste projekt dalším osobám?

„Ano.“

·Vnímáte tuto službu v této lokalitě jako potřebnou?

„Ano.“

·Bylo něco, co Vám ve službě chybělo?

„Ne.“

OTÁZKY PRO BPCCV:

·Proč jste při odchodu z institucionální výchovy začali spolupracovat se službou BPC?

„Protože tam byl můj přítel.“

·Máte pocit, že jste odcházeli z institucionální výchovy dostatečně připraven/a na samostatný život?

„Ano.“

·Jak jste vnímal/a vybavení bytů?

„Dobry, hezký.“

·Jak byste hodnotili okolí bytů?

„Tak tam je to hodně dobry a slušný, klid, dobry.“

·Jak byste hodnotili soužití s dalšími uživateli služby na bytech?

„Někdy to jde, někdy nejde, jak se domluvíme. Třeba jako v uklízení, že jo. Hlavně v uklízení“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.1

·Jak byste hodnotili soužití s dalšími nájemci ze sousedních bytů v lokalitě?

„Asi všechno v pohodě. Byli hodný.“

·Vnímál/a jste, že máte na bytě dostatek soukromí?

„Jo.“

·Byla pro Vás délka pobytu v BPC dostatečná?

„Ano.“

·Proč jste nechtěl/a vstoupit do projektu TPM, proč jste vstoupil/a do projektu TPM?

„Protože jsem nikdy v životě nepracovala a chtěla jsem to jakoby vyzkoušet než půjdu do normální práce.“

#### OTÁZKY PRO TPMCV:

·Bral projekt zřetel při nabídce tréninkového pracovního místa na Vaše osobní preference, vlohy a přání o typu pracovního místa?

„Ano.“

·Vnímáte nastavení projektu jako vyhovují v oblasti posílení pracovních návyků?

„Asi jo.“

·Vedla u Vás účast v projektu TPMCV ke zlepšení pracovních dovedností?

„Trošku jo. Ještě bych potřebovala víc pracovat. Mít delší pracovní dobu.“

·Dokážete tyto získané dovednosti dále použít v praktickém životě?

„Ano.“

·Myslíte si, že Vám účast v projektu TPMCV pomůže v lepší pozici při získání práce na volném trhu práce?



## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

ÚČASTNÍK Č.1

„Ano.“

„Jak byste hodnotil/a klima na pracovišti?“

„Tak ty lidi tam byli úplně super. Takž jsem se tam cejtla dobře.“

„Jak vnímáte finanční odměnu vzhledem k náročnosti a rozsahu práce na TPM?“

„Tak na to, že jsme tam byli jenom čtyři hodiny a moc jsme tam toho nedělali, protože jsme tam na to byli tři, že jo, jsme si to rozdělili. Takže jako by ten výdělek byl docela dobrej na to.“

„Ano.“

„Ano.“

„Hm, ano.“

„Ano.“

„Ano.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

ÚČASTNÍK Č.2

OTÁZKY SPOLEČNÉ:

·Jak hodnotíte své působení v projektu?

„Tak jako mě asi dobře. Já jsem neměl žádný problém. Vycházím se všema a naučil jsem se asi pár povinnostem. Že jsem jako co mě právě řekli, tak jsem udělal. Takže asi žádný problém.“

·Co nového jste se za dobu spolupráce naučili?

„Je. Naučil jsem se hospodařit. A naučil jsem se samostatnosti, jsem se naučil. Jinak jsem všechno uměl.“

·Jak byste ohodnotili vztah a spolupráci s realizačním týmem?

„Já jsem spokojený. Se vším mi vyhověli, když jsem potřeboval poradit, tak mi poradili. Takže pro něj nic nemám.“

·Měl/ měla jste dostatečný prostor ovlivňovat pomoc a spolupráci v projektu?

„Hmmm, ano.“

·Byl způsob spolupráce a pomoci v projektu nastaven tak, že reagoval na Vaše skutečné potřeby?

„Byl.“

·Dostával/dostávala jste od pracovníků projektu zpětnou vazbu týkající se svého chování a působení v projektu?

„No, asi takhle. Když byl takhle, jestli to berete třeba když byl, se něco stalo na bytě, tak nám řekli, abychom to udělali. My jsme to udělali a pak nám přišla kontrola na byt. No, a pak řekli, že je to dobrý nebo špatný.“

·Byla pro Vás tato zpětná vazba srozumitelná a pochopitelná?

„Ano.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.2

·Byla pro Vás tato zpětná vazba přínosná?

„Určitě. Kdybych bydlel sám a někdo mi neřekl, co mám dělat, já bych to neudělal.“

·Naplnil/a jste cíl, s kterým jste vstupoval/a do projektu?

„Cíl jsem měl si našetřit a vzít si byt, a to se teď děje. Dnes se mi to podařilo.“

·Doporučil/a byste projekt dalším osobám?

Jistě, to určitě. Protože někdo přijde z děcáku a nemá kam jít, že jo, tak je třeba u kamarádů a neumí se sám o sebe postarat.“

·Vnímáte tuto službu v této lokalitě jako potřebnou?

„Jistě, určitě.“

·Bylo něco, co Vám ve službě chybělo?

„Ne nic.“

#### OTÁZKY PRO BPCCV:

·Proč jste při odchodu z institucionální výchovy začali spolupracovat se službou BPC?

„No, já jsem neměl právě kam jít. Máma ta nemá zájem, táta je v base, takže paní ředitelka zjistila tajtu organizaci, tak jsem nastoupil.“

·Máte pocit, že jste odcházeli z institucionální výchovy dostatečně připraven/a na samostatný život?

„No, myslel jsem si to, jakože jsem připravený. Ale musel jsem to zvládnout. „

·Jak jste vnímal/a vybavení bytů?

„Poprvý jsem si řekl, že luxus. Že je všechno dobrý. „

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

ÚČASTNÍK Č.2

·Jak byste hodnotili okolí bytů?

„Já jsem byl spokojenej.“

·Jak byste hodnotili soužití s dalšími uživateli služby na bytech?

„Je to jako takový, je to nezvyk být s jinejma lidma, ale časem si zvyknete. „

·Jak byste hodnotili soužití s dalšími nájemci ze sousedních bytů v lokalitě?

„Tam nikdo si nikoho nevšímal. Bez problémů.“

·Vnímal/a jste, že máte na bytě dostatek soukromí?

„Ano.“

·Byla pro Vás délka pobytu v BPC dostatečná?

„Ta do ba mi stačila.“

·Proč jste nechtěl/a vstoupit do projektu TPM, proč jste vstoupil/a do projektu TPM?

„Protože já jsem dělal u kamaráda na smlouvu, který mi, to je můj trenér na fotbal, takže jsem od něj jakoby nechtěl jít pryč.“

:Chtěl by jste něco doplnit?"

„Já bych doporučil tuhleto organizaci více lidem, který by tohle potřebovali.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

ÚČASTNÍK Č.3

OTÁZKY SPOLEČNÉ:

·Jak hodnotíte své působení v projektu?

„Tak ze začátku, když jsem šla z Kostomlat, tak je pravda, že jako snažila jsem se hodně si najít práci, byla jsem taková jako hodně snaživá. Anička vlastně ještě byla tam dva měsíce vlastně. Tady jsem si vlastně potom našla práci a tak dále, ale ten zdravotní stav byl špatnej, takže já jsem vlastně v tý Bille musela nakonec skončit vlastně a brala jsem tam, tím, že jsem pracovala já a Anička vlastně chvíli jako nepracovala, takže jsem všechno táhla já sama, takže z výplaty mi většinou nic nezbylo, takže vlastně jsem bal taková jako že mě to pak přestalo bavit se snažit. Jo byla jsem jako taková jako prostě na co tam půjdu, když stejně z toho nic nemám. Stejně prostě jako víte co. Takže jsem trochu jako by polevila potom. Pak jsem se zase jakoby začala snažit, našla jsem si jako i další práci, pracovala jsem vlastně v call centru, takže jako by tak jako snažila jsem se, ale občas jako jsem trochu pokulhávala, pak vlastně přišla i paní vedoucí, mluvily jsme tady spolu vlastně jako že o tom jde to už trochu znát, že trochu jako by jsme se měly víc snažit a nezanedbávat ty povinnosti, takže jako by tak jako nevím jak bych se úplně ohodnotila. No asi mohla jsem spoustu věcí udělat jinak za ten rok, ale myslím si jako že i tak jako jsem se tu dost naučila, naučila jsem se vlastně to, že mi v těch jako by Kostomlatech jsme jako neměli jako svobodu. Jakože můžeš si jít ven. Takže takový tý samostatnosti, že prostě jdu na úřad práce a jako vyřídit si všechno, jo jít na nějaký pohovor a zvládnout to tam a prostě tak jako nevím úplně jak. Tak jako asi kdybych měla dát z deseti, tak dám asi 6.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.3

·Co nového jste se za dobu spolupráce naučili?

„Naučila jsem se trošku v sobě jako by, já jsem měla problémy různě držet jako, já jsem byla strašně výbušná a jako taková, že jako když se mi něco nelíbilo tak prostě jako všechno jsem řekla jo, ale pak jako by, že už jsem, vlastně protože jsem hodně jako chodila sem s paní Karičkovou jsme si povídaly, takže vlastně jako by dokázala jsem, naučila jsem se prostě udržet to v sobě a prostě někdy si říct prostě, buď zticha teď se to nehodí, prostě. Jo, takže nevím no, tam asi prostě.“

·Jak byste ohodnotili vztah a spolupráci s realizačním týmem?

„Tak jako když to mám říct upřímně tak určitě s paní Karičkovou úplně bez problémů, to opravdu, jako tam asi nemám ani co říct, protože to je člověk, kterej opravdu, jako mohli jsme přijít kdykoliv jsme chtěli. Jo opravdu i kolikrát z domova nám volala, jako po své pracovní době, jako kdy už jsme jí vůbec nemuseli jako zajímat. Pomohla mi, dost mi pomohla. Já jsem teďka, já jsem brala dřív drogy, já jsem, když jsem měla takový stav, že bych se k tomu nejradši vrátila. Já jsem přišla, začala jsem to řešit. Nabídli mi vlastně odbornou pomoc s paní Průšovou. Odvezli mě až do Mostu, vlastně jako by na tu protidrogovou terapii, vlastně různě neuměla jsem jako hospodařit s penězma, jo prostě vůbec jsme nevydržely celej měsíc. Vzala si noviny, prostě jo leták, hledala s námi prostě nějaký způsob, co teď koupíme, co teď nekoupíme, co je důležitý, co prostě není. Různý prezentace a prostě všechno. Takže paní Karičková prostě to je člověk kterej patří sem do týchle služby prostě. Co se týče paní Králíčkové ještě, tak já jsem si jí zažila chvíli paní Králíčkovou, takže tam jako by neměla jsem s ní žádný problém.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.3

Pak nastoupila paní Mohartová. Paní Monhartovou jako by úplně, nekomunikuju s ní úplně tak jako s paní Karičkovou, rozumím si s ní víc s paní Kričkovou, protože jí dýl znám. Jako není to asi nějak úplně špatnej člověk nebo to to ně, ale ním jak jako jak to jakoby, já prostě s ní jako tolik. Občas spolu prohodíme pár slov, když jsem v kanceláři, takže úplně jako nevím, co bych k ní jako řekla. Jako je hodná asi dokáže pomoc, poradit, to určitě ano, ale většinou jsem řešila věci s paní Karičkovou. Co se týče ještě tréninkových pracovních míst, tak s paní Fikarovou já nemám dobrou zkušenost. Já jsem to i řekla. Já jsem to i řešila. Protože lhala, jo. S paní Nikolou, tak ta je dobrá. S tou se i kolikrát nasmějeme, když jdu na Job club. Ale s paní Fikarovou já si nerozumím, většinou se jí vyhýbám. “

·Měl/ měla jste dostatečný prostor ovlivňovat pomoc a spolupráci v projektu?

„Většinou to bylo, když jsme cokoliv potřebovali řešit, tak se to řešilo co nejdřív, aby vše bylo v pořádku, tak jak my potřebujeme a chceme.“

·Byl způsob spolupráce a pomoci v projektu nastaven tak, že reagoval na Vaše skutečné potřeby?

„Ano.“

·Dostával/dostávala jste od pracovníků projektu zpětnou vazbu týkající se svého chování a působení v projektu?

„Ano.“

·Byla pro Vás tato zpětná vazba srozumitelná a pochopitelná?

„Ano.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.3

·Byla pro Vás tato zpětná vazba přínosná?

„Určitě. Kolikrát nám to i otevřelo oči, já třeba když si vezmu naposledy, když to se mnou řešila paní vedoucí i v klidu i rázně. Když jsem sem šla, tak už jsem měla všechno na háku. Já jsem si říkala, že se na všechno vykašlu. Říkali nám vše upřímně a říkali nám to tak, že tak jak to cítí a v tu chvíli se mně i Aničce rozsvítili a řekly jsme si, že to nejde. Já jsem neměla doktora, neměla jsem nic, na vše jsem kašlala. Anička bez práce, já také bez práce, to byl měsíc hrozný. Jo teď Anička chodí do práce, já mám lékaře, já mám prostě všechno. Takže určitě bylo.

·Naplnil/a jste cíl, s kterým jste vstupoval/a do projektu?

„Ano. Já jsem měla svůj cíl, že budu samostatná, a to se mi povedlo se osamostatnit. Povedlo se mi být více klidná než dřív. Co se týče tady těch věcí, potom teda to bylo našetřit si, což nebylo tak úplně snadný. Já si myslím, že ty cíle, který jsem měla cíle. Co jsem chtěla ustát, tak jako já si myslím že jo. Hlavně si myslím, že opravdu díky paní Karičkové.

·Doporučil/a byste projekt dalším osobám?

„Určitě ano. Protože v téhle službě mi přijde, že každý i opravdu který měl v minulosti velký problémy a řekl by si, že ním nechce mít nikdo nic společného prostě, ale že tady na to nikdo nebral ohledy. Odkud jsem přišla, co jsem dělala a tak. Tím pádem mi to dalo naději se zlepšit, jít dál a zapomenout co bylo. Protože když vás něco trápí, můžete se jít projít je to o něčem jiném než být zavřená v nějakém pokoji. A myslím si, že někdo, kdo nemá rodinný zázemí, tak si myslím, že tady si ho najde. Že se za ten rok dokáže osamostatnit. Dokážou mu pomoci.



## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.3

To se hrozně hodí, když jste několik let někde zavřená, pak vyjdete ven a pustí vás před bránu a potom najednou jako co. Nic nevíte. nevíte s čím se můžete setkat a myslím si, že tady i třeba ten nájem tady a když je člověk zdравej a schopnej, tak si může našetřit na byt a vybavení. Takže určitě ano.

·Vnímáte tuto službu v této lokalitě jako potřebnou?

„Ano.“

·Bylo něco, co Vám ve službě chybělo?

„Nic mi nechybělo.“

#### OTÁZKY PRO BPCCV:

·Proč jste při odchodu z institucionální výchovy začali spolupracovat se službou BPC?

„Nám přišel plakát do Kostomlat, že je možnost tady nějakou dobu bydlet, s tím že vlastně věděli u mě, že já splňuji podmínky, které tam byli napsané. Jo sice já jsem přišla po útěku, takže než jsem napsala nějaký ten e-mail, tak jsem musela dlouho na sobě makat, než mě sem vůbec dali. Já mám rodinu, ale je to složitá s opravdovostí té rodiny. Mámy, táty. Neměla jsem kam jít. Kdybych tam šla, tak bych neskončila dobře. Jo to vůbec, to bych skončila venku na ulici jako troska. Já jsem sem šla, že mám větší šanci uspět. Máte tady svůj pokoj, svůj klid. A že ty sociální pracovníce tady sedí a vy víte, že kdysi budete chtít popovídat s někým nebo cokoli jiný, že za nimi můžete jít. Je dobrý i to, že máte plno motivace. Jsou tady různé aktivity. Vnímala jsem to jako bezpečné prostředí.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.3

·Máte pocit, že jste odcházeli z institucionální výchovy dostatečně připraven/a na samostatný život?

„Já jsem vždycky byla taková vyspělejší, ale já jsem si to neuměla úplně představit. Já jsem se hlavně bála to, že vlastně nade mnou nebude taková ta pevná ruka. Něž jsem sem šla, tak byly pracovnice na návštěvě u nás a paní Karičková říkala, že můžete přijít domů kdy chcete, když budete chtít jít někam spát, tak můžete, jen nám to oznámíte. A já už teď v tý hlavě, říkám, tak to je hezké. Potom jsem začala mít obavy, protože moje přítelkyně Anička tam zůstávala. Bála jsem se, že vyjdu a nebudeme spolu, tak jak jsme si tam říkaly, protože spoustu holek to tam tak mělo. Takže já jsem se bála, protože jsem sem utíkala a znám tady plno špatných lidí, tak jsem se bála, že je potkám, že budu mít možnost se vrátit k těm drogám. To byl největší problém. Bála jsem se, že do toho zpátky spadnu. Třeba že je uvidím, dám se s nima do řeči a bude mě to přitahovat, a bude mě to lákat. Řeknu si, jo dám si jednou a pak konec, ale většinou nikdy to tak neskončí. Ale nebylo to tak, Právě tím mi pomohla ta možnost být v kanceláře, já jsem tam byla pořád, já jsem si tam chodila povídat a všechno jsem vyprávěla. Takže jsem na to neměla čas. A potom už jsem si říkal, já jsem to vydržela tak dlouho. A potkala jsem je několikrát, ale vracet se k tomu nebudu. Když se na sebe podívám teď mám sama pro sebe pokoj, mám tam hezky čisto, nemusím být někde s nima na ulici. Takže to mě úplně odradilo. A pak jsem je viděla a úplně jsem je obešla. A kdybych nešla do týhle služby, ale opravdu šla k mámě, tak opravdu nikdy nebudu taková, jako jsem teď. Já vím, že já bych se tam do toho zase dostala.

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

ÚČASTNÍK Č.3

·Jak jste vnímal/a vybavení bytů?

„Nádhera, pohádka.“

·Jak byste hodnotili okolí bytů?

„Dobrý.“

·Jak byste hodnotili soužití s dalšími uživateli služby na bytech?

„No tak to ze začátku, když jsem tam měla spolubydlícího, on byl jinej než já. Já jsem se snažila s ním mluvit, a taky tak trošku aby mě chápal. Ale on nic neměl. Mně to bylo líto. Já sama vím, co to je mít hlad a nemít nic. Já jsem si nedokázala dát si na stůl celý kuře a jíst ho tam, a on aby se na mě koukal. Já bych radši nejedla. Takže vždycky jsem mu všechno dávala, tabák, cigarety. Já jsem člověk, co rád pomůže, ale musí to být s takovou tou normou. Všude jsou hranice. Pak se mi nelíbilo, že já jsem spala a on mi šel do pokoje. A to i přes to, že já jsem holka. Mohla jsem se převlíkat nebo cokoli. Šel mi do pokoje, vzal si, co chtěl a šel si zakouřit. Řešila jsem to potom tím, že jsem mu to řekla. Že neznamená, že když podám pomocnej prst, že on urve celou ruku. Já jsem pro tebe cizí člověk. Kdybys se mě zeptal, mně nedělá problém ti dát. Já kdybych měla poslední rohlík, tak já se s tebou rozdělím, ale nelíbí se mi, že mi chodíš takhle do pokoje. Já to taky nedělám. Že ani nezaklepeš. Tak jsem mu všechno řekla. On mi to odkýval, ale bylo to k ničemu. Začal mi hrát na city, že bude skákat z okna. Což mě..., nikdy nevíte, co ten člověk udělá. Já nevidím do něj, on nevidí do mě. Já si můžu říkat, že ne. Bála jsem se. Jeden den se to vyřešilo. Rozbil tam dveře, zavolal tam zásahovku. A potom byl vyhozenej. Všude byl bordel od těch dveří. Já jsem mu říkala, ať to uklidí. On nic nerespektoval a neuklízěl.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.3

·Jak na to reagovali pracovníci projektu?

„Několikrát si ho vzali do kanceláře. Mluvili s ním. Chodili i na byt. Po upozornění byly i výtky nějaký, ale tam už to nešlo.

·Přišlo Vám, že tým reagoval na Vaše stížnosti dostatečně?

„Jo. Potom byl vyhozenej.“

·Jak byste hodnotili soužití s dalšími nájemci ze sousedních bytů v lokalitě?

„Byly tam problémy se sousedy po námi. Měli pořád proti nám něco. Že nezdravíme, a že je vytápíme, a že zpíváme, a že se koupeme. Strhávali nám neustále ze schránky jména. Furt nám házely domovní řády do schránky. Tak jednoho dne, když jsem šla ven, tím, že říkali, že nezdravíme, tak já jsem taková, že jsem opravdu nahlas řekla dobrý den, aby mě slyšeli. A potom právě začal na mě řvát ten soused, já jsem si to nenechala líbit. Já jsem člověk, který se dokáže chovat slušně, dokáže i přijmout fakt i věci, který by jiný přijmout nemuseli. Já sama dokážu uznat svoji chybu, ale takhle to nebylo. Kdyby to tak bylo, tak se tak nezachováám. Prostě řekla bych svůj názor, kdybych věděla, že je něco špatně, tak bych se to snažila změnit. Ale tím, že na mě řval, ať držím hubu, že.... a různý nadávky. Myslím si, že celkově měly problém, že tam jsou z dětských domovů. Nelíbilo se jim to. Nevím, co je k tomu vedlo. Ale to jsou asi lidi, který mají rádi jen sami sebe a chtějí, aby všechno bylo podle nich. Jako kdyby někdo bydlel nade mnou a dupal, tak by se mi to taky nelíbil. Taky bych šla mu to říct. Snažila bych se to řešit v klidu. Když přijdu večer po práci, tak se jdu osprchovat. Jsme lidi. Takže tady to mi přišlo extrémní.

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.3

·„Měla jste v té době podporu od pracovníků služby?

„Ano. Oni podali i stížnost na tu bytovou. My jsme si řekli, taky jsme to řešili. Řešili jsme vlastně i to, že jsme je měli údajně vytopit, což vlastně ze začátku přišla jeho přítelkyně a jednala slušně. A tenkrát my jsme je opravdu vytopili, ale ne naší vinou. Tam nebyla pořádně daná vana. Takže hned asi za tři dny, hned co sehnali údržbáře, tak t tam udělal. A od té doby byl klid. Všechno nás informovali, ať je neprovokujeme. Ať si jich nevšímáme, aby neměli nic, aby neměli něco s čím by si mohli stěžovat. Takže pracovníci nás podpořil.

·Vnímá/a jste, že máte na bytě dostatek soukromí?

„No, takhle. Když jsem tam nastoupila s tím Honzou...ale jo měla jsem ho tam. Měl jsem svoje místo, kam jsem mohla jít a být v klidu.“

·Byla pro Vás délka pobytu v BPC dostatečná?

„Ano byla. Kdyby to šlo byla bych tady dýl. To asi každý.“

·Proč jste nechtěl/a vstoupit do projektu TPM, proč jste vstoupil/a do projektu TPM?

„Tam já jsem, ale nechodím do práce kvůli tomu zdravotnímu stavu. Takže spolupracuju s paní Nikolou ohledně těch smluv a všechno, protože to se mi hodí vědět, co a jak. Ale je to vlastně kvůli tomu zdravotnímu stavu.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

ÚČASTNÍK Č.4

OTÁZKY SPOLEČNÉ:

„Jak hodnotíte své působení v projektu?“

„Ze začátku, než jsem se přišla jsem byla taková, že jsem všechno brala na lehkou váhu. Ale pak jsem si uvědomila, jak ten život je, co od lidí očekává a změnila jsem se. Začala jsem být víc zodpovědná, na věci koukám jinak.“

„Co nového jste se za dobu spolupráce naučili?“

„Začnu prací. Podmínkou bydlení tady je chodit do práce a šetřit si. To se mi ze začátku moc nedařilo. Moje první práce byla na brigádě na úklid. Měla jsem tam stovku na hodinu. Tak to jsem si vůbec nic nenašetřila, takže jsem musela hledat jinou práci. Jenomže jsem si našla téměř tu samou práci v obchodě, na pozici ostraha, ale plat byl stejný. Byla jsem tam 2 měsíce. Potom jsem měla štěstí. Nastoupila jsem do fabriky, tam jsem měla mít za měsíc dvacet až dvacet pět tisíc. Ale tam jsem vydržela jen týden, protože to jsem byla pořád taková, že jsem to brala věci na lehkou váhu. Takže zase všechno to dobrý šlo pryč. Zase jsem byla na tom stejném místě, kde jsem byla a ve mně, já co jsem s říkala, jsem prostě chtěla dokázat našetřit si na byt. To byl ten cíl za celý ten ro, co jsem byla tady. Najít si normální práci, do který budu chodit pravidelně, která mě bude bavit. Z toho všeho jsem se naučila, že ta práce je vážná. Že bez práce to nejde. Měly jsme i chvíle, kdy jsme neměli nic. Tak jsem se naučila být zodpovědná k té práci, nebrat to na lehnou váhu. Víc se snažit, protože čas letěl. Teď jsem si jistá na 100%, že teď si budu řešit novou práci, a teď jsem si jistá, že si jí fakt nenechám vzít. Protože ten plat je tam jako v té továrně. Takže budu dělat všechno pro to, abych tam zůstala a vážila si toho.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.4

·Jak byste ohodnotili vztah a spolupráci s realizačním týmem?

„Paní Karičková, to je prostě suprová ženská, se vším mi pomohla. Jak nikdo, se vším. S úřadem práce, když jsem nevěděla, jak vše vyplňovat. Vždycky mi poradila a pomohla. Zavolat si, vždycky mi ten telefon půjčila, abych si zavolala. Pomohla mi si hledat práci, když jsem doma neměla wifi. Vždycky mi volala, že našla tohle a tohle, a že mám přijít.“

·Měl/ měla jste dostatečný prostor ovlivňovat pomoc a spolupráci v projektu?

„Tak myslím, že mi máme k sobě vztah, že když o něčem nechceme mluvit, tak to prostě řekneme a ono se to obejde.“

·Byl způsob spolupráce a pomoci v projektu nastaven tak, že reagoval na Vaše skutečné potřeby?

·„Ano.“

·Dostával/dostávala jste od pracovníků projektu zpětnou vazbu týkající se svého chování a působení v projektu?

„Ano určitě.“

·Byla pro Vás tato zpětná vazba srozumitelná a pochopitelná?

„Ano určitě.“

·Byla pro Vás tato zpětná vazba přínosná?

„Tak my jsme k sobě byli ve všem féroví. Když jsme něco udělali, tak jsme narovinu řekli. Třeba dělám to špatně, měla bych to změnit. Nikdy jsem si jejich názor nebrala zle, vždycky jsem si říkala, že pro mě chtějí to dobrý. Vždycky jsem se nad tím zamyslela.“

## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.4

·V čem byla účast v projektu nejvíce přínosná?

„Celkově mi to pomohlo s bydlením, protože když jsem odcházela z ústavního zařízení, tak rodinu jsem neměla nemám. Takže bylo riziko, že budu někde venku. "

·Naplnil/a jste cíl, s kterým jste vstupoval/a do projektu?

„Našetřit si na bydlení, mít ten byt a práci. A tenhle byt, kam teď půjdeme, tomu říkám štěstí. Protože to nebylo ani moji vinou ani přítelkyně vinou, prostě kdyby sem nepřišla paní a nemluvila by s paní Karičkovou, že má sociální byty, tak si myslím, že jsme buď u rodiny přítelkyně nebo někde na ubytovně.“

·Doporučil/a byste projekt dalším osobám?

·„Ano, určitě.“

·Vnímáte tuto službu v této lokalitě jako potřebnou?

„Ano.“

·Bylo něco, co Vám ve službě chybělo?

·„Ne.“

#### OTÁZKY PRO BPCCV:

·Proč jste při odchodu z institucionální výchovy začali spolupracovat se službou BPC?

„Protože v tom výchovném ústavu jsme měli vedoucího a ten nám, který jsme neměly kam jít a že rodina o ně nemá zájem, jak by měla mít. Tak se díval, jestli nejsou organizace startovací byty, byty na půl cesty, tak nám dal kontakt na tuhle organizaci.



## PŘÍLOHY

### PŘEPIS ROZHOVORŮ S CS BPCCV A TPMCV

#### ÚČASTNÍK Č.4

A když jsme četli, že ty byty tady jsou zdarma, že se tady neplatí nájem, voda a elektřina, plyn. Prostě nic, tak jsme si řekly, že to je blbost, že to nemůže existovat. Pak jsme byly v kontaktu s paní Karičkovou asi, tak 3 měsíce po výstupu. To místo jsme tu měly, pak jsme se sem přišly kouknout na byt. Zjistit, jestli je to vůbec pravda. Tak jsme koukaly a hned jsme to vzali. Byly jsme rádi, že tahle možnost tady je. Protože si myslím, že jsou i jiní lidi, který ba za to byli šťastný.“

·Máte pocit, že jste odcházeli z institucionální výchovy dostatečně připraven/a na samostatný život?

„No, v tom ústavu jim to bylo jedno. Nevím, jak to říct. Přišli do práce, šli jsme ven.

Rady do života těm, který už měly před sebou ten výstup žádný nebyly. Jo máš výstup, tak si vypadni a jdi si kam chceš.“

·Jak jste vnímal/a vybavení bytů?

„Byla jsem strašně ráda, hlavně za tu postel, skříň“

·Jak byste hodnotili okolí bytů?

„Dobrá, nic mi nechybělo.“

