

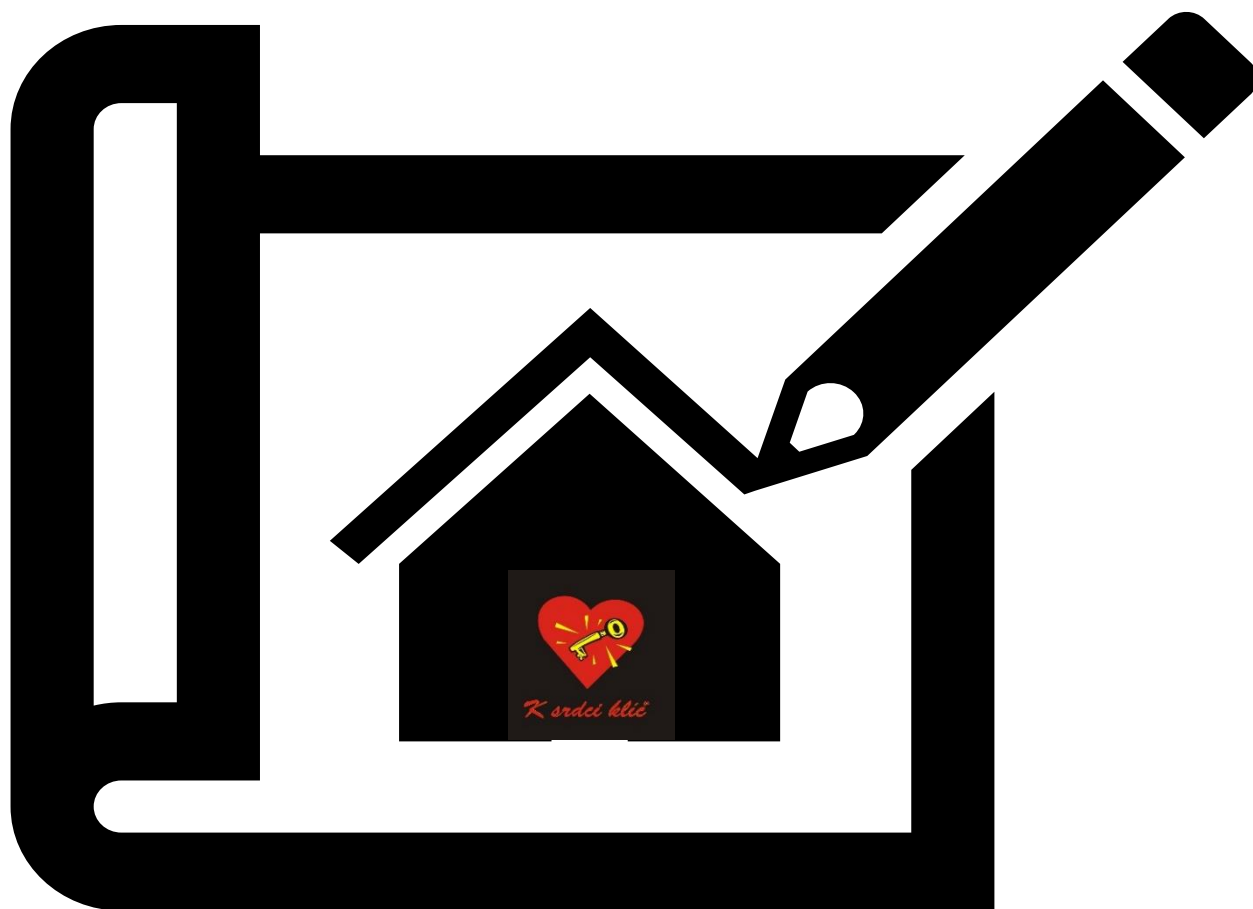


Evropská unie

Evropský sociální fond

Operační program Zaměstnanost

ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA



EVALUACE PROJEKTU AZYLOVÝ DŮM PRO RODINY S DĚTMI V MOSTĚ

Č. projektu: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007842

Klíčová osoba pro evaluaci: Betáková Kateřina, Evaluátor, betakova@ksrdciklic.cz, tel: 728 136 687

Sekundární (kontrolní) osoby pro evaluaci: Radka Vlachá tel: 775 731 720, vlacha@ksrdciklic.cz,

Lucie Průšová prusova@ksrdciklic.cz, tel: 770 183 078

ÚNOR 2021

OBSAH

ÚVODNÍ SLOVO EVALUÁTORA	5
ÚVOD	7
PŘEDMĚT EVALUACE	7
KONTEXT EVALUACE	7
CÍL EVALUACE	7
CÍL PROJEKTU A ZHODNOCENÍ PLNĚNÍ KLÍČOVÝCH AKTIVIT PROJEKTU	10
LOGICKÝ MODEL PROJEKTU A TEORIE ZMĚNY ADRM	15
ZHODNOCENÍ SPOLUPRÁCE S KLÍČOVÝMI AKTÉRY PROJEKTU	18
ANALÝZA ZAJINTERESOVANÝCH STRAN - grafické znázornění	24
METODOLOGICKÝ DESIGN EVALUACE	25
VYHODNOCENÍ EVALUAČNÍCH OTÁZEK	31
ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ	47
ZDROJE	49
PŘÍLOHY	50

SEZNAM TABULEK

Tabulka č.1 KLÍČOVÍ AKTÉŘI	20
Tabulka č. 2 METODOLOGIE.....	27
Tabulka č.3 VZDĚLÁNÍ.....	26
Tabulka č.4 KAM ODCHÁZEJÍ UŽIVATELE	28
Tabulka č.5 HODNOCENÍTÝMU A PRÁCE RT CS.....	30
Tabulka č.6 ROZPOČET UŽIVATELŮ BĚHEM POBYTU V	31
Tabulka č.7 ZADLUŽENÍ PODPOŘENÝCH OSOB	32
Tabulka č.8 PLNĚNÍ IP U PODPOŘENÝCH OSOB	34
Tabulka č.9 PLNĚNÍ IP U PODPOŘENÝCH OSOB.....	35
Tabulka č.10 Tabulka č. PLNĚNÍ IP U PODPOŘENÝCH OSOB ADRM.....	42
Tabulka č.11 POTRAVINOVÁ POMOC.....	44

SEZNAM SCHÉMAT A GRAFŮ

LOGICKÝ MODEL PORJEKTU ADRM.....	15
DIAGRAM - ANALÝZA ZAJINTERESOVANÝCH STRAN.....	15
GRAF.Č.1 POHLAVÍ CS	24
GRAF.Č.2 VĚK CS.....	25

GRAF.Č.3 VZDĚLÁNÍ CS.....	26
GRAF.Č.4 UBYTOVÁNÍ CS PO UKOČENÍ PODPORY	28
GRAF.Č.5 POMÁHÁ PROJEKT PŘI PROCESU OSAMOSTATNĚNÍ CS	29
GRAF.Č.6 VLIV PORJEKTU NA SCHOPNOST HOSPODAŘENÍ - REFLEXE CS	31
GRAF.Č.7 ZPŮSOB PODPORY RT PŘI PLNĚNÍ IP.....	32
GRAF.Č.8 OBLAST PODPORY IP U CS	33
GRAF.Č.9 STATUS CS	36
GRAF.Č.10 MÍSTO PŘÍCHODU CS DO DPC	40
CESTA KLIENTA PROJEKTEM DŮM NA PŮL CESTY V CHOMUTOVĚ.....	46
HARMONOGRAM EVALUAČNÍCH AKTIVIT PROJEKTU.....	47
MÍSTO ODCHODU CS PO DOBĚ PODPORY PROJEKTU.....	48
ANALÝZA INSTITUCÍ KOOPERUJÍCÍCH S CS.....	49
ANALÝZA/ STROM PROBLÉMŮ.....	50

NEJPOUŽÍVANĚJŠÍ ZKRATKY V TEXTU

ADRM – Azylový dům pro rodiny s dětmi v Mostě

KA – klíčová aktivita

ZEZ – závěrečná evaluační zpráva

RT – realizační tým

IP – individuální plán

CS – cílová skupina

EO – evaluační otázka

ÚVODNÍ SLOVO EVALUÁTORA

Závěrečná evaluační zpráva byla vytvořena v rámci realizace projektu Azylový dům pro rodiny s dětmi v Mostě (dále také ADRM). Evaluace je jednou z klíčových aktivit projektu a je realizována interním evaluátorem společnosti K srdci klíč o.p.s. Dle výzvy 03_16_052, Podpory sociálního začleňování v SVL 3. výzva je evaluace povinnou klíčovou aktivitou, která probíhá po celou dobu realizace projektu. Konkrétní obsah a metody evaluace zpracovává evaluátor projektu.

Na realizaci klíčové aktivity Evaluace příjemce podpory v realizačním týmu vyčlenil následující pozici, která dává 0,1 pracovního úvazku. Za dobu realizace projektu vznikly Evaluační plán a dvě Průběžné evaluační zprávy.

Při interpretaci výsledků a informací v Závěrečné evaluační zprávě vycházel evaluátor z žádosti o podporu projektu Azylový dům pro rodiny s dětmi v Mostě, Č. projektu: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007842. Způsob práce v klíčové aktivitě evaluace vycházel také z výše zmíněné žádosti. Při nastavení intervence a implementaci zvolených strategií je v analýze cílů projektu začleněna sociálně terapeutické činnosti, která není pojmenována ve fakultativních činnostech dle § 57, č. 108/2006 sb. Zákona o sociálních službách. Z rázu a povahy skutečně realizované sociální práce se realizační tým společně s evaluátorem rozhodl toto pojmenování zvolené strategie a reflexe odborné práce sociálního pracovníka ponechat. Důvodem je ráz a způsob strategií, které název sociálně terapeutická činnost vystihuje.

Tato závěrečná zpráva je rozdělena do 6 hlavních částí: úvod, zhodnocení plnění klíčových aktivit projektu, cíl projektu a zhodnocení spolupráce s klíčovými aktéry projektu, metodologický design evaluace, vyhodnocení evaluačních otázek a závěry a doporučení.

První kapitola specifikuje kontext, předmět a cíle evaluace. Kapitola druhá krátce informuje o harmonogramu klíčových aktivit, vlivech a změnách při jejich plnění vzhledem k plánu projektu. Součástí této kapitoly je také, pro efektivnější ilustraci záměrů, dopadů a kontextu projektu, logický model a teorie změny. Třetí kapitola reflektuje navázanou spolupráci a skutečný vliv stakeholderů v projektu. Další kapitola obsahuje metodologický design evaluace a použité metody měření. Pátá kapitola obsahuje detailní vyhodnocení evaluačních otázek řazené do kategorií. Poslední kapitola je tvořena závěry a doporučeními pro realizační tým (dále RT) a projekt Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě.

Zpráva obsahuje následující přílohy:

- Grafické znázornění - CESTA ÚČASTNÍKA PROJEKTU
- Plán plnění klíčových aktivit projektu
- Tabulka rizik projektu
- Harmonogram evaluačních aktivit projektu
- DIAGRAM - Analýza institucí kooperujících s CS
- Analýza/ strom problému
- Analýza/ strom cíle

ÚVOD

PŘEDMĚT EVALUACE

Předmět evaluace byl projekt Azylový dům pro rodiny s dětmi v Mostě (ADRM), Č. projektu: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007842, realizovaný společností K srdci klíč o.p.s. s finanční podporou Operačního Programu Zaměstnanost (OPZ). Přesněji procesy poskytované intervence jejich očekávané i neočekávané dopady v návaznosti na indikátory projektu.

KONTEXT EVALUACE

Evaluace projektu Azylového dům pro rodiny s dětmi v Mostě byla zvolena z důvodu kontroly poskytované služby podpořeným osobám v projektu. Evaluace je tak jednou ze dvou klíčových aktivit projektu a je realizována po celou dobu projektu. Jedná se tedy o přístup evaluace Mid term, Formativní, Procesní evaluaci. V průběhu projektu vznikl evaluační plán dvě průběžné zprávy, které byly součástí vybraných Monitorovacích zpráv projektu. Při tvorbě Evaluačního plánu a harmonogramu evaluace, byl vyčleněn dostatečný čas na pravidelné schůzky realizačního týmu s evaluátorem, aby bylo docíleno skutečného formativního rázu evaluace směrem k realizační tým projektu, kontrole plnění klíčových aktivit a efektivnosti nastavených strategií projektu a její implementace v praxi.

CÍL EVALUACE

Za základní cíl interní evaluace projektu je vnímáno celkové zhodnocení projektu jeho aktivit a efektu sledované intervence služby ADRM během podpory rodin ze sociálně vyloučených lokalit, kteří v důsledku nezvládnuté životní krize jsou v situaci přímo spojené se ztrátou bydlení. Záměrem evaluace je přinést výsledky a zjištění o intervenci služby, které jsou podloženy systematickým měřením a kvalitativně podložena. Aby měly výstupy co nejvyšší validitu bylo v evaluaci využito dat z co nejvíce zdrojů, kterými jsou podpořené rodiny ubytované v ADRM, desk-research interních dokumentů služby, podkladů a zpráv k projektu a v neposlední řadě realizátoři projektu, s kterými byly v průběhu schůzek vedeny nestrukturované rozhovory. Od realizačního týmu budou získána zjištění o specifikaci práce s cílovou skupinou, rizicích projektu, zhodnocení navázané spolupráci s klíčovými stakeholdery nebo problematičnosti dílčích aktivit projektů, o průběhu projektu s ohledem na vytvořený plán a nastavená očekávání a o jejich postoji k nastavení a účelnosti projektu. Závěrečná evaluační zpráva bude sloužit jako reflexe nastavení rázu a fungování služby. Takováto zpětná vazba funguje také jako další mechanismus vysoké kvality poskytování služby dle § 57, a z toho vycházejících standardů sociálních služeb 108/ 2006sb. S vybranými účastníky projektu bylo realizováno strukturované dotazníkové šetření, který má za cíl reflektovat přínos projektu při procesu dalšího posunu rodin, hodnocení způsobu intervence a zpětné vazby na pracovníky projektu, kteří jsou v přímé interakci s cílovou skupinou projektu.

Primárním příjemcem výsledků evaluace je K srdci klíč o.p.s., kterému jsou tímto poskytnuta zjištění o průběhu, fungování a dopadu výše uvedeného projektu. Výstupy z průběžné evaluační zprávy, po schválení ředitelem organizace, bude evaluátor prezentovat realizačnímu týmu a metodikovi projektu. Výstupy budou odevzdány jednak v elektronické formě a tištěné formě (1x výtisk).

Požadované ukončení celého plnění je 28. 2. 2021.

CÍL PROJEKTU A ZHODNOCENÍ PLNĚNÍ KLÍČOVÝCH AKTIVIT PROJEKTU

Co je cílem projektu:

Cílem projektu je do 31. 12. 2020 stabilizace minimálně 18 rodin, které jsou postiženy příčinami problémů natolik, že jsou donuceny opustit stávající obydlí a nemohou využít jiného optimálního bydlení, tj. jsou nuceny hledat alternativu ve formě ubytoven, nebo zůstaly skutečně bez přístřeší. Ve spolupráci s OSPOD, pracovníky sociálního odboru a pracovníky spolupracujících organizací aktivních v KPSVL budou indikované rodiny osloveny s nabídkou Azylového domu pro rodiny s dětmi. V rámci této pobytové služby dojde primárně k saturaci základních potřeb, tj. zajištění krizového bydlení v prvním stupni prostupného bydlení a stravy. Sociální pracovník pak s dospělými zpracuje individuální plán (IP), který bude pravidelně 1 x za měsíc vyhodnocován. V něm jsou obsaženy vedle popisu výchozí situace rodiny, hlavní cíle, dílčí cíle a kroky k jejich naplňování. Pravidelným vyhodnocováním posunu rodiny bude docházet k přebírání kompetencí a odpovědnosti rodiny k životu bez přímé podpory pobytové sociální služby, pouze s oporou aktivizačních nebo jiných sociálních služeb v lokalitě. Maximální doba pro využití sociální služby je doporučena zák. č. 108/2006 sb. Město Most intenzivně pracuje na rozvoji systému prostupného sociálního bydlení a rodiny s dětmi patří mezi priority. V případě, že CS projektu nebude odcházet do vlastního nájemního bydlení, pak bude jednáno s Magistrátem města Mostu o možnost zapojení rodiny do tohoto systému. Sociální pracovníci ve spolupráci s evaluátorem a vedoucím projektu budou vyhodnocovat efektivitu hlavního cíle - stabilizovat rodiny ze SVL, podpořit je ve schopnosti získat a udržet si vlastní (nájemní) bydlení.

Dílčími cíli jsou: zadluženým rodinám zprostředkovat spolupráci s místní dluhovou poradnou (dostupnou v SVL - Naděje M), navázat rodiny na další spolupracující partnery v SVL (SAS realizované v lokalitě "100" - OCHM). Monitorovat budeme naplňování všech cílů včetně charakteru bydlení a prostředí, do kterého se rodina vrací.

Dílčí aktivity:

- Vytvořit optimální bydlení a stabilizaci minimálně 18 rodin
- Zajistit zadluženým rodinám zprostředkování spolupráce s místní dluhovou poradnou
- Zpracování (s dospělými účastníky projektu), pod vedením sociálního pracovníka, individuálního plánu, který bude pravidelně 1 x za měsíc vyhodnocován
- Nácvik rodičovských kompetencí u 100 % účastníků
- Analýza situace rodiny a odborného sociálního poradenství a motivace k pozitivní změně a posunu rodiny do vlastního nebo jiného typu rodinného bydlení

Klíčové aktivity (dále je KA), které má realizace projektu naplňovat:

- **KA1/ Zajištění ubytování, stravy a sociální práce s rodinou.:**

K 1. 1. 2018 zahájení realizace registrované SS Azylový dům pro rodiny s dětmi s kapacitou 6 rodin /Zajištění ubytování, stravy a sociální práce s rodinou, a to v legislativním rámci a rozsahu daným § 57 Zákona o sociálních službách.

Azylový dům pro rodiny s dětmi poskytoval své služby v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb. o sociálních službách v rámci § 57. Cílovou skupinou byli rodiče s dětmi nebo otci s dětmi v krizové životní situaci spojené se ztrátou bydlení. Těm byla v rámci registrované sociální

služby nabídnuta základní služba v podobě zajištění ubytování, zprostředkování stravy a sociální práce s rodinou. Tyto služby byly dostupné pro dospělé členy rodiny zdarma. O průběhu služby byla vedena standardní písemná dokumentace. Dospělé osoby mohly spolupracovat se sociálními pracovníky a pracovníky v sociálních službách v rámci svého individuálního plánu, jež byl písemnou dohodou o naplňování cíle uživatele služby. V rámci této KA byla navázána úzká spolupráce se sociálními pracovníky Odboru sociálních věcí Magistrátu města Mostu, Oddělením sociálně právní ochrany dítěte, Probační a mediační službou ČR, Úřadem práce a službami zajišťující sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi či odborné sociální poradenství (zejména v oblasti řešení dluhů). Uživatelé sociální služby, kteří procházeli procesem změny vlastním tempem a s vlastním limitem v oblasti posunu, byli respektováni v názoru s nabízenými službami nespolečupracovat. Pro ubytování v azylovém domě byly k dispozici jednotlivé bytové jednotky s vlastním sociálním zařízením, kuchyňskou linkou a běžným vybavením domácnosti. Bylo k dispozici takové zázemí, aby mohli hospodařit sami s vlastním fondem potravin či s podporou z potravinové pomoci.

Ke kontrole plnění a řádnému průběhu fungování služby Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě, byl vypracován Plán plnění klíčových aktivit projektu (v tabulce jsou vypsány a časově označeny aktivity, na které byl v určitých fázích projektu kladen apel, všechny KA, byly vykonávány po celou dobu fungování služby ADRM) a dokument Cesta účastníka projektu (viz. příloha), mapující fungování CS v projektu od jeho vstupu do služby ADRM až po opuštění zařízení. Cílem bylo dodržení nastavených KA projektu a zajištění řádného a kvalitního fungování služby dle § 57 Zákona o sociálních službách. Očekávané výsledky takového působení bylo především stabilizace rodiny a tím zamezení jejího dalšího propadu

v rámci sociálního systému, s cílem udržení nebo sloučení rodiny. Krátkodobý očekávaný efekt byl podpora a posilování rodičovských kompetencí u podpořených osob. Dlouhodobější impakt potom projekt očekával v dalším posunu rodiny do vlastního bydlení.

Jak je z plánu patrné, věnoval v počátku projektu pracovní tým pozornost přípravě a revizi dokumentů, pravidlům a formulářům nutných k poskytování služby ADRM. Protože se jednalo o nově vzniklou sociální službu, byl věnován čas i na představení a prezentaci cílů, aktivit projektu širší síti dalších stakeholderů projektu. Také díky tomu byla služba rychle využívána ohroženými rodinami, a téměř okamžitě po spuštění projektu docházelo k plnění KA1 (k podepsání první ubytovací smlouvy došlo 1.2.2018). Služba zmíněnou klíčovou aktivitu a dílčí cíle s ní spojené úspěšně splnila, a to ve větší míře, než bylo stanoveno v projektové žádosti. Počet podpořených osob mohl být větší, ale z důvodů velikosti bytů, byli pracovníci nuceni pomoc zajistit ubytování velkokapacitním rodinám v jiných službách a institucích zajišťujících bydlení. Za dobu fungování projektu bylo sepsáno 39 Smluv o poskytnutí služby a podporou 39 rodin.

Na plnění cílů projektu a jeho dílčích aktivit měla vliv nepříznivá bytová situace a bytová politika města. V tomto případě se jednalo o riziko, která svou vlastní aktivitou nemohl RT ani projekt ovlivnit. Dalším faktorem negativního vlivu byla u malého procenta podpořených rodin neochota na spolupráci při poskytování intervence a plnění podmínek smlouvy o ubytování. V procesu tvorby a vzniku teorie změny se tým zaměřoval na nastavení pravidel, které budou v maximální míře srozumitelné a akceptovatelné pro CS a zároveň v souladu s projektem. Přesto nastaly situace, především, v druhé polovině projektu, kdy docházelo ke krátké ubytovací době rodina a ukončování CS z důvodů porušování pravidel služby.

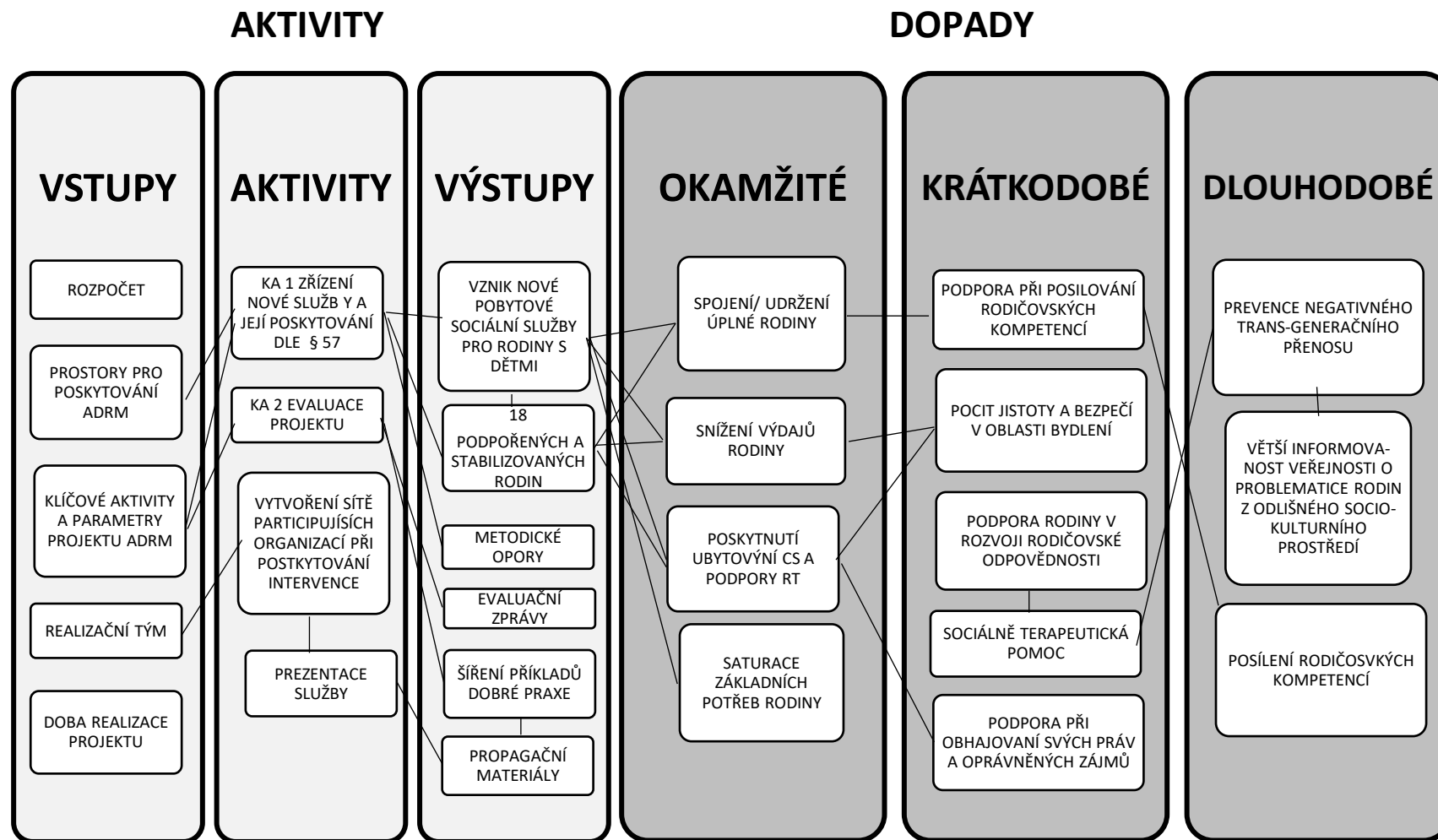
Viz. Tabulka rizik projektu, která je také součástí přílohy ZEZ.

- **KA2/ Evaluace projektu jejíž cílem je změřit dopady realizace klíčových aktivit na cílovou skupinu.**

V prvních měsících projektu nedocházelo, z důvodu nedostatečné práce původního evaluátora, k plnění KA2 ve všech stanovených cílech. Po nástupu nového evaluátora byl, jako první krok vytvořen, harmonogram evaluačních prací, viz. přílohy. Do plánu evaluačních aktivit projektu byly zobrazeny jednotlivé kroky, cíle a aktivity evaluace, které byly realizovány za dobu fungování projektu. Cílem bylo docílit návaznosti a souběžného průběhu mezi aktivitami. Realizační tým společně s metodikem a evaluátorem dělal pravidelnou revizi a úpravu harmonogramu podle aktuální situace, změn a potřeb projektu. Horizont plánovaných aktivit v evaluaci nebyl pevně dán, ale v průběhu realizace služby se neměnil. V evaluačním harmonogramu si stanovil RT společně s evaluátorem pravidelné schůzky (jednou za měsíc) ke konzultaci vývoje intervence projektu a revizi měřených indikátorů jednou za pět měsíců. Evaluace tedy nebyla rigidní, a naopak splnila svůj cíl, formovat a udržovat kvalitní intervenci a výsledný impakt projektu. Během revizí předchozí práce tým společně s evaluátorem nenarazili na výraznější odchylky a změny v projektu ani u CS.

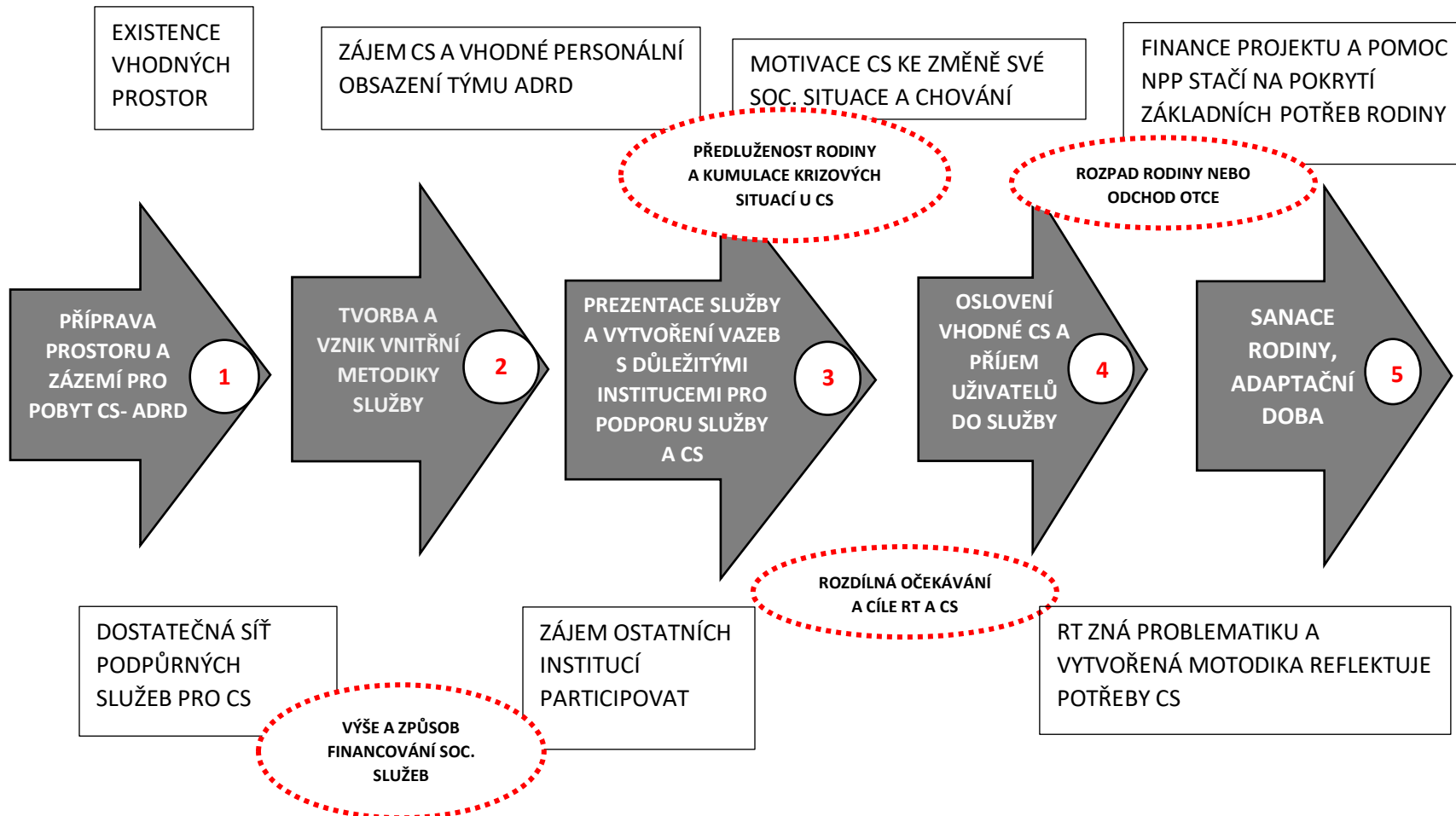
Klíčové aktivity v zásadě probíhaly podle předem stanoveného harmonogramu a při jejich plnění nedocházelo k významným odchylkám.

LOGICKÝ MODEL PROJEKTU






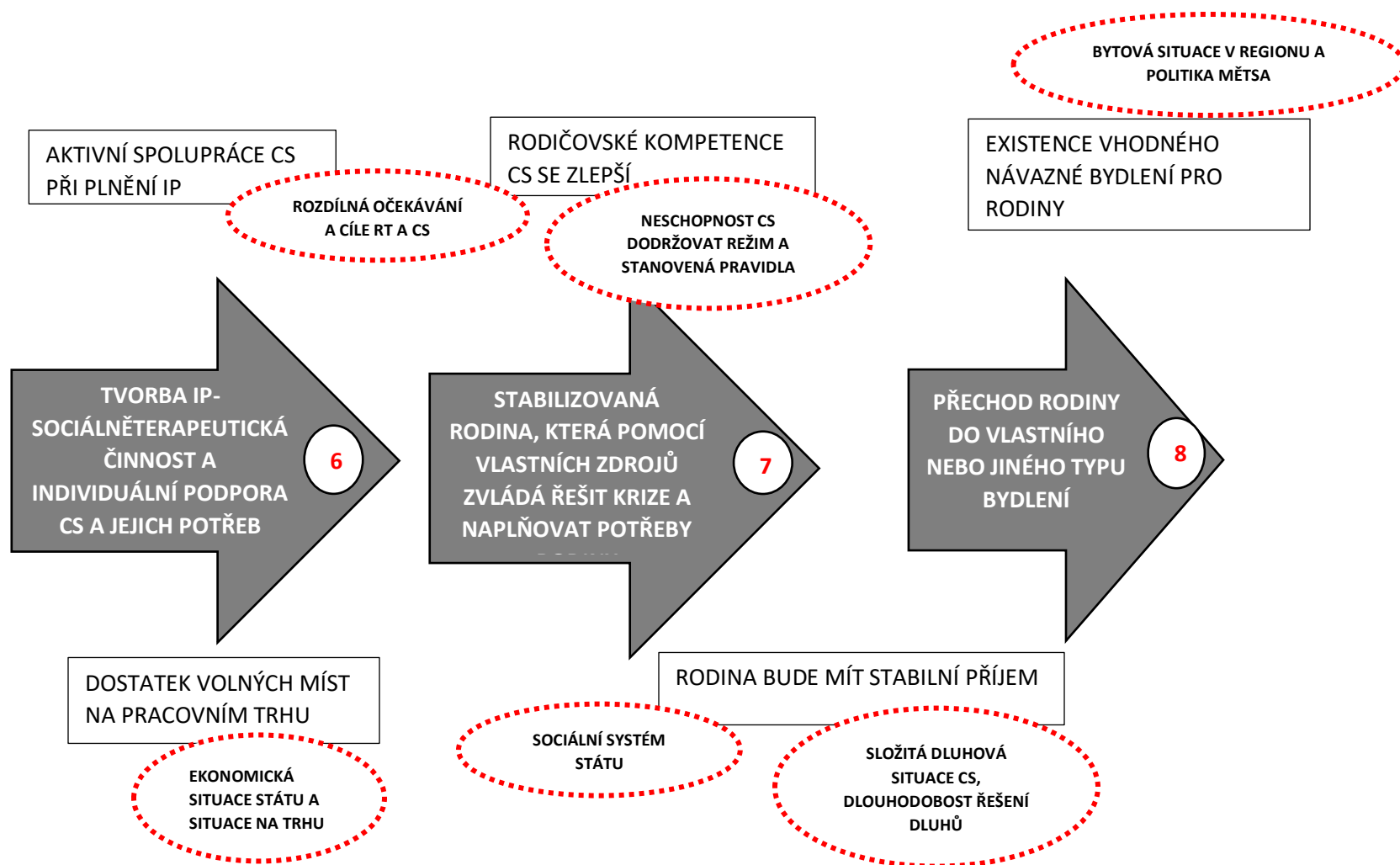
TEORIE ZMĚNY S PŘEDPOKLADY A KONTEXTEM

KONTEXT  , PŘEDPOKLAD  , JEDNOTLIVÉ KROKY 



TEORIE ZMĚNY S PŘEDPOKLADY A KONTEXTEM

KONTEXT  , PŘEDPOKLAD  , JEDNOTLIVÉ KROKY 



ZHODNOCENÍ SPOLUPRÁCE S KLÍČOVÝMI AKTÉRY PROJEKTU

V úvodu evaluačních aktivit byl věnován značný čas na rozsáhlou analýzu klíčových aktérů projektu Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě. Během procesu tvorby a dokončování evaluačního plánu projektu vytvořil evaluátor společně s pracovníky přímé péče analýzu institucí, s kterými participuje a kooperuje samotný účastník projektu, aby působení a celkový výsledný efekt podpory byl co možná nejefektivnější a zároveň v souladu s dalším působením na CS. Toto schéma bylo spojeno s výsledky konzultace metodika projektu s evaluátorem na téma zapojení důležitých stakeholderů do uskutečnění projektových aktivit. Byly tak identifikovány a pojmenovány důležité stakeholdery, jejich postavení, vliv a zapojení do projektu. Tabulka s podrobným popisem vlivu a působení jednotlivých aktérů směrem k projektu, je níže pod úvodním textem této kapitoly.

Ze záměrů projektové žádosti byl pro fungování služby a plnění dílčích aktivit projektu především kladen apel na navázání spolupráce s Orgánem sociálně - právní ochrany dětí. Tento záměr se podařilo splnit. V průběhu projektu pracovníci přímé péče služby ADRD participovali na dohledu rodin, a u některých podpořených osob se účastnil sociální pracovník případových konferencí iniciovaných zmíněným stakeholderem.

K úspěšnému plnění indikátorů byla také důležitá kooperace s Potravinovou bankou, která v počátcích intervence při ubytování rodin pomáhala k saturaci jejich základních potřeb.

Díky sociálnímu systému nastavení státu a podmínek spolupráce evidovaných uchazečů s ÚP měl tento stakeholder výrazný vliv na stabilní příjem rodin. Z výsledků sledování čerpání státní podpory je zřejmé, že primárním příjemcem této podpory byly ženy.

Služba Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě je inovativní především v tom, že cílí svou intervenci na celé rodiny nebo otce samoživitele. *„Azylová zařízení jsou nabízena většinou jen ženám-matkám. Muži pečující o dítě nacházející se v životní situaci, která by vyžadovala intervenci ve formě azylového zařízení, mají ztíženou situaci, protože naprostá většina těchto azylových zařízení není uzpůsobena na pobyt mužů nebo není ochotna tyto muže přijímat.“*(Matoušek 2013, str.430) Vznik služby ADRD tak rozšířil katalog sociálních služeb města Most a byl nástrojem pro prevenci vycházející z konceptu ochrany dítěte a myšlenky ochrany proti bezdomovectví. Projekt ADRM se také aktivně prezentovala v rámci komunitního plánu města Most.

Při analýze hlavního problému projektu (viz. příloha projektu) realizační tým očekával, že v důsledku kumulace problémů v klíčových oblastech života rodin, bude docházet ke zhoršení a zanedbání fyzického a duševního stavu členů rodiny. Během poskytování intervence se RT projektu snažil navázat spolupráci s lékaři a monitorovat dodržování povinných lékařských prohlídek u dětí, aby byl zajištěn zdravý vývoj dětí v rodinách. Zmíněný záměr se podařilo v projektu naplnit, i přes složitou situaci ohledně počtů praktických lékařů a pediatriů. Problematické bylo navázat podpořené osoby, v případě potřeby, na odborníky při podpoře a léčbě duševního zdraví. V lokalitě realizovaného projektu byl vnímán alarmující nedostatek psychologů a psychiatrů.

Projekt také realizoval spolupráci se školami. Důležitost této provázanosti se ukázalo především v době omezené výuky dětí, kdy pracovníci v přímé péči podporovali rodiny ve vzdělávání dětí, v pedagogizaci domácím prostředí a zajišťovali technické zázemí nutné k realizaci výuky.

Pro jednoduchou vizualizaci je pod tabulkou stakeholderů grafické znázornění vazeb a postavení jednotlivých stakeholderů v dimenzích vlivu zájmu a přístupu aktérů směrem k projektu.

TABULKA Č. 1 KLÍČOVÍ AKTÉŘI

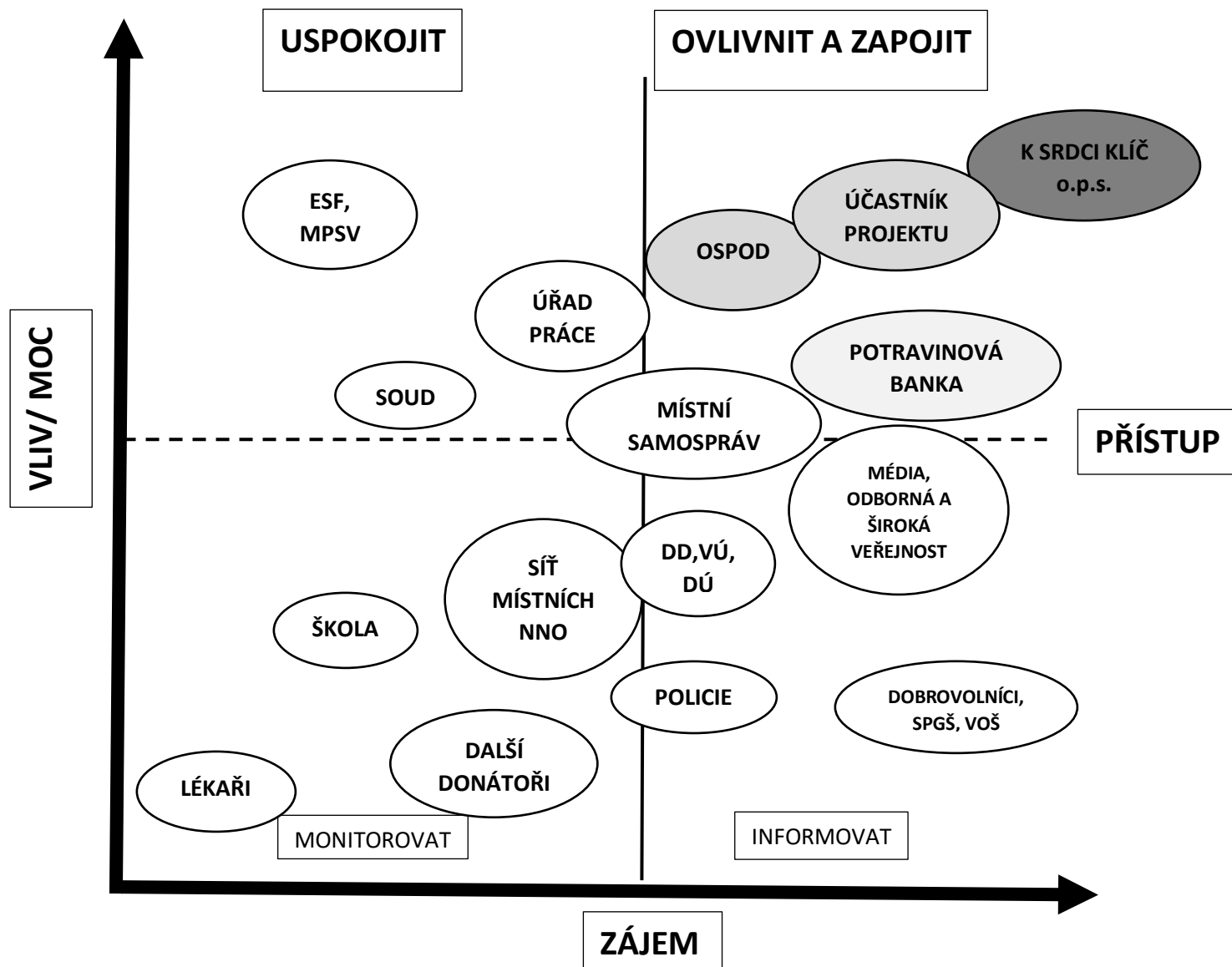
Stakeholder	Význam pro projekt	Vztah k projektovým aktivitám a zapojení do projektu
Účastník projektu-příjemce podpory projektu, RODINA	výrazné zapojení a ovlivnění zásadní vliv zájem	<ul style="list-style-type: none"> • Aktivní zapojení a kooperace s RT je klíčová – využití účasti v projektu a jeho podpory pro realizaci změny v oblasti rodičovských kompetencí ve smyslu jejich zvýšení a rozšíření • Pokud CS nebude motivovaná do projektu nastoupit nemůžou být realizované KA projektu. • Nabídka skutečné příležitosti individuální podpory, pomoci a odborné péče při udržení celé rodiny. Analýza příčin potíží CS a podpora při jejich řešení.
Odbor sociálně právní ochrany dětí	výrazný vliv zapojení/ ovlivnění zájem	<ul style="list-style-type: none"> • Většina uživatelů, kteří jsou účastníky projektu, jsou v dohledu OSPOD. • V projektu je tedy velice aktivní, a to jak v ovlivňování fungování CS v projektu, tak při komunikaci s RT. Často vznášeny dotazy, připomínky, požadavky a přináší nové podněty v projektu a pro práci RT. • Úbytek počtu nefunkčních/ afunkčních rodin nebo rodin ohrožených bezdomovectvím,

		aktivizace obyvatel ze sociálně vyloučených lokalit města a v důsledku toho snížení patologických jevů.
Úřad práce	moc/ vliv	<ul style="list-style-type: none"> Díky sociálnímu systému nastavení státu a podmínek spolupráce evidovaných uchazečů s ÚP má tento stakeholder výrazný vliv na stabilní příjem rodiny. V projektu je spíše pasivní a na celkovou bázi intervence nemá výrazný vliv, pouze může ovlivnit výstupní data v projektu v případě vyloučení CS z evidence.
Potravinová banka	moc/ vliv informovat	<ul style="list-style-type: none"> Participuje na vytvoření podmínek a poskytnutí materiálně technického zázemí pro realizaci záměru stabilizace rodiny a sanace jejich potřeb. Na základě navázané spolupráce probíhá informace o čerpání a samotný RT se řídí vnitřní metodikou čerpání potravinové pomoci.
Místní samospráva	zájem monitorovat	<ul style="list-style-type: none"> Úbytek počtu nefunkčních/ afunkčních rodin nebo rodin ohrožených bezdomovectvím, aktivizace obyvatel ze sociálně vyloučených lokalit města a v důsledku toho snížení patologických jevů. Sledování změny vztahů mezi CS, zejména obyvatel sociálně vyloučených a deprivovaných lokalit, a širokou veřejností.
Síť místních neziskových organizací	informovat	<ul style="list-style-type: none"> Představení projektu a navázání spolupráce při hledání vhodných uživatelů, kteří by se mohli zapojit do projektu. Rozšíření portfolia

		nabízených podpůrných služeb pro CS.
Škola	Informovat zapojit	<ul style="list-style-type: none"> • Podpora a pomoc při kooperaci rodičů a školy. Podpora dětí při přípravě do školy a dohled nad dodržováním školní docházky • Výrazná materiální i osobní podpora při zajišťování distanční výuky v době pandemie.
K srdci klíč o.p.s.	zásadní zájem výrazný vliv	<ul style="list-style-type: none"> • Projekt ADRM je jednou ze služeb společnosti K srdci klíč o.p.s. • Tím, že projekt tvoří soustavu služeb K srdci klíč o.p.s., má také společnost výrazný vliv na fungování, směr a personální obsazení projektu.
ESF/ MPSV	zájem moc/ vliv monitorovat	<ul style="list-style-type: none"> • Dohled a administrace projektů ve výzvě 03_16_052. • Možnost ovlivňovat průběh projektu a evaluace. • Příjemce výstupů projektu i výstupů evaluace.
Média, odborná a široká veřejnost.	Zájem moc/ vliv	<ul style="list-style-type: none"> • Celkové přijetí služby a zároveň možné zlepšení inovací projektu je ovlivněno správnou komunikací a prezentací ADRM navenek. • Názory a nastavení médií na problematiku ohrožených rodin ze sociálně vyloučených a deprivovaných lokalit silně působí na klima, názory, postoje a předsudky ve společnosti. K ovlivnění stigmatizace rodin společností se projekt podílí na informování a spolupráci s tímto stakeholderem, a to především v představení projektu, jeho pozitivních dopadů a úspěchů.

Dobrovolníci	zapojit informovat	<ul style="list-style-type: none"> • Pomoc RT při aktivitách s CS, které nejsou obsaženy v KA projektu. • Informování a hlubší pochopení problému CS. Tím prevence stigmatizace a předsudků veřejnosti. • Informování a hlubší pochopení problému CS. Tím prevence stigmatizace a předsudků veřejnosti
Donátoři	zapojit informovat	<ul style="list-style-type: none"> • Zapojit ve smyslu financování dílčích aktivit projektu, které nejsou ve finančním plánu projektu a vychází z aktuálních potřeb CS. • Informování a hlubší pochopení problému CS. Tím prevence stigmatizace a předsudků veřejnosti
Lékaři	přístup	<ul style="list-style-type: none"> • Zákonou podmínkou pobytu CS ve službě ADRD je lékařský posudek. Zároveň je lékařská služby klíčová v posilování rodičovských kompetencí u CS a klíčová pro kontrolu a zdravý vývoj dětí v rodinách ADRD.
Soud	moc/ vliv	<ul style="list-style-type: none"> • Většina uživatelů, kteří jsou účastníky projektu, jsou v dohledu OSPOD. V případě odebrání dětí z rodiny přestává být uživatel/ uživatelé CS. Tento stakeholder může mít tedy zásadní vliv na počet podpořených rodin a na délku intervence v projektu.

ANALÝZA ZAJÍMOVANÝCH STRAN- grafické znázornění



METODOLOGICKÝ DESIGN EVALUACE

Způsob sběru dat včetně četnosti měření byl navržen, aby přinášel co nejmenší administrativní zátěž pro pracovníky v přímé péči, a byl zároveň co nejefektivnější při procesu posuzování a hodnocení navržené intervence, a také aby ctil teorie změny a logický model projektu. V procesu sběru a vyhodnocení došlo ke změně použitých metod. Z důvodu nařízení vlády a použitých proti covidových opatření nebyly realizovány přímé rozhovory s podpořenými rodinami. Z výše zmíněných důvodů byly rozhovory pomocí polostrukturovaných dotazníků realizovány telefonicky. Zdrojem kontaktů byl poradník zájemců o službu Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě. Od nepodpořených osob bylo zjišťováno, jak dále řešily svou nepříznivou sociální, případně bytovou situaci. S podpořenými rodinami projektu byly vedeny individuální telefonické rozhovory zaměřené na oblasti dalšího bydlení, hodnocení nastavení intervence při osamostatnění a hospodaření rodiny a reflexe práce realizačního týmu a celkovou efektivitu a potřebnost služby Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě.

METODY ZÍSKÁVÁNÍ DAT

- **Desk-research interní evidence projektu**
- **Kvalitativní analýza a syntéza**
- **Nestrukturovaný skupinový a individuální rozhovor s pracovním týmem projektu**
- **Strukturovaný dotazník**

K vyhodnocení projektu byl využit smíšený přístup, který kombinoval kvantitativní a kvalitativní metody (analýza dokumentů, syntéza, rozhovory s RT a strukturovaný kvantitativní dotazník)

s využitím vyhodnocení vývoje dat, monitorovacích parametrů navržených pro sledování implementace sociální inovace a dopadů zvolených intervencí. Protože ZEZ vzniká po ukončení realizace projektu ADRM jsou v této fázi výsledky Závěrečné evaluační zprávy sumativního charakteru a umožňují týmu služby ADRM revizi nastavených strategií při procesu práce s rodinami.

Po konzultaci s realizačním týmem a metodikem projektu vzniklo dvanáct evaluačních otázek (dále jen EO), které jsou znázorněné v tabulce níže, s ohledem na oblasti a plnění indikátorů v projektové žádosti projektu. Pro větší přehlednost jsou součástí tabulky nástroje sběru dat, metody výzkumu, četnost měření a využitá dat dále v projektu a jeho dokumentech. Cílem měření a vyhodnocování je co nejkomplexněji získat validní data, která pomohou k efektivnější práci s cílovou skupinou, jejímu komplexnějšího poznání a ověří skutečných dopadů zvolených strategií pomoci.

TABULKA Č. 2 METODOLOGIE

OBLAST EVALUACE PROJEKTU ADRM					
Evaluační otázka	Nástroj a zdroje sběru dat	Typ EO	Metody vyhodnocení a analýzy dat	Častost měření	Využití výstupu evaluace
EO1 Vede podpora projektu k přechodu rodin do vlastního bydlení?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s CS po skončené intervenci v projektu	KAUZÁLNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor Strukturovaný dotazník Srovnání skupin podpořených a nepodpořených rodin	Průběžně 1x za projekt	Závěrečná evaluační zpráva
EO2 Hodnotí podpořené osoby pozitivně účast v projektu ADRD?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	NORMATIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor Strukturovaný dotazník	Průběžně 1x za projekt	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva
EO3 Řeší rodiny v projektu problém s udržáním vyrovnaného rozpočtu?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s Kvalitativní syntéza Rozhovor metodikem projektu a realizačním týmem	DESKRIPTIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	Průběžně	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva

EO4 Jsou rodiny v projektu zatíženy dluhy?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	DESKRIPTIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	Průběžně	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva
EO5 Jaká je nejčastější poptávka, ze strany CS v IP?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	NORMATIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	Průběžně	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva
EO6 Jaký typ podpory využívá CS od RT při naplňování IP?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	DESKRIPTIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	Průběžně	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva

EO7 Došlo během pobytu v ADRD k posílení rodičovských kompetencí u CS?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	NORMATIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	Průběžně	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva
EO8 Získal účastník v průběhu projektu nějaký typ pracovní smlouvy?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	DESKRIPTIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	1x za projekt	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva
EO9 Využívá uživatel podpory Státní sociální podpory nebo Dávek hmotné nouze?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	DESKRIPTIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	Průběžně	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva
EO10 V jaké míře využívá rodina potravin z potravinové pomoci ADRD?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	NORMATIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	Průběžně	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva

EO11 Důvod příchodu uživatele do služby ADRD?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	DESKRIPTIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	1x za projekt	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva
EO12 Důvod ukončení CS v projektu?	Strukturovaný evaluační dotazník Desk-research interní evidence projektu Rozhovory s metodikem projektu a realizačním týmem	DESKRIPTIVNÍ	Kvalitativní syntéza Rozhovor	1x za projekt	II. Průběžná evaluační zpráva Závěrečná evaluační zpráva

VYHODNOCENÍ EVALUAČNÍCH OTÁZEK

Důvodem podrobného vyhodnocení evaluačních otázek je zhodnotit, jaké jsou předpoklady a podmínky pro další použití, vývoj a implementaci nastavené intervence služby ADRD. Každá evaluace a projekt probíhá v jedinečných podmínkách. Limitem této evaluace byl původní evaluační design, který se v reálném kontextu ukázal jako nereálný, vzhledem k okolnostem. Původní nastavený způsobu sběru dat, včetně času stanovených aktivit se v důsledku vládních omezení nepodařilo realizovat v souladu s původním záměrem. Neproběhl tak sběr dat u dostatečného množství respondenčního vzorku, aby byla prokázána kauzalita mezi působením intervence projektu ADRM a žádaného posunu rodiny. V průběhu realizace individuálních telefonických rozhovorů se pak opakovaně objevoval problém s validitou kontaktů poskytnutých pracovníky služby, a to především u nepodpořených osob.

Jak bylo zmíněno v předchozí kapitole, pro účely hodnocení dopadů a efektu projektu ADRM, vzniklo dvanáct evaluačních otázek, na základě kterých byl vytvořen evaluační design. Průběžné vyhodnocení některých evaluačních otázek bylo realizováno systematicky prostřednictvím objektivizovaných ukazatelů po celou dobu realizace předmětných klíčových aktivit tak, aby zpětná vazba byla k dispozici už v jejich průběhu, a evaluace naplňovala svou roli i ve vztahu k včasnému odhalení a zvládnutí rizik.

ZÁKLADNÍ DATA

Nejčastější profil podpořených uživatelů služby, s kterými pracuje RT projektu Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě, je úplná rodina s dvěma dětmi, v evidenci úřadu práce nebo se sociálním statutem nezaměstnaný. Výsledky monitorovaných dat a měření jsou podrobněji v grafech, absolutních a relativních číslech tabulek. Zde jsou ukázána další základní data, která byla zjištěna o cílové skupině projektu ADRM.

Celkem službou prošlo **72 uživatelů** (podpora nad 40 hodin). Celkem bylo poskytnuto **5610 hodin** intervence všem podpořeným osobám, průměrně tedy věnovali pracovníci služby během pobytu podpořených osob ve službě **74 hodin** přímé sociální práce. Průměrná doba pobytu rodiny byla čtyři a půl měsíce.

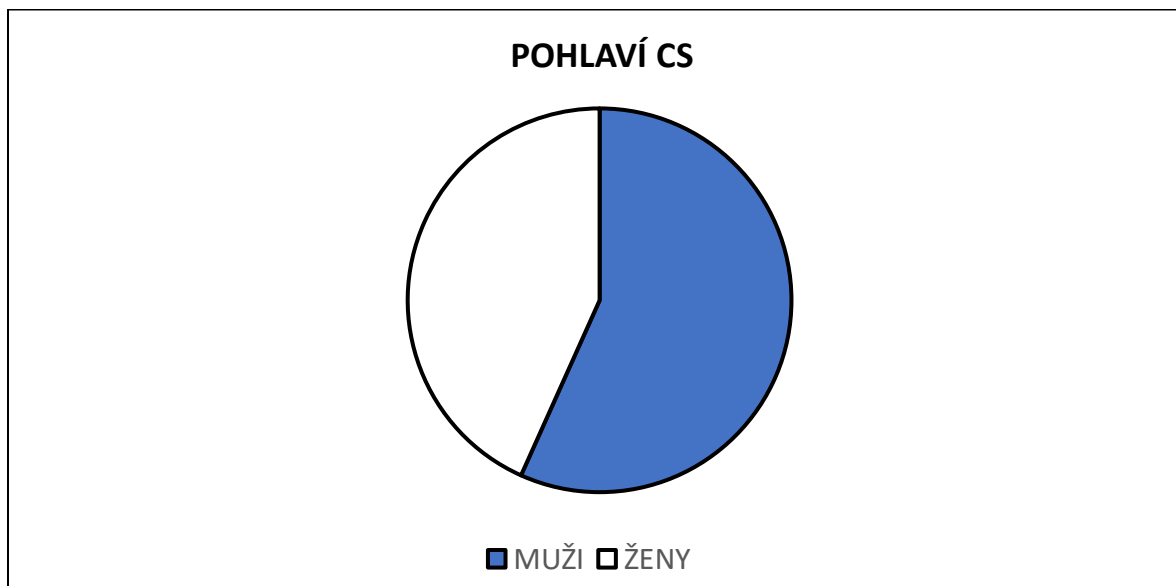
Co se týče ubytování žen a mužů je počet ubytovaných mužů vyšší. Jak bylo zmíněno v úvodu profil ubytovaných rodin je většinou v zastoupení obou pohlaví rodičů. Otců samoživitelů bylo ve službě ubytováno **9**. V jednom případě bylo poskytnut pobyt ve službě, uživatele služby s dětmi, kdy byli pracovníci nuceni v důsledku domácího násilí, ukončit pobyt partnerovi zmíněné uživatelky služby.

V tabulce jsou vyjádřeny čísla pouze dospělých podpořených osob rodičů, děti nad 15 let věku- včetně , s kterými byla realizována také sociální práce a jsou v projektu vykazovány jako podpořené osoby, do tabulky zahrnuty nejsou. Celkem bylo ve službě ADRD ubytováno 81 dětí.

Tabulka č.3 POHLAVÍ

POHLAVÍ		
	Absolutní četnost	Relativní četnost
MUŽI	42	58%
	Absolutní četnost	Relativní četnost
ŽENY	30	42%

Graf č.1 POHLAVÍ CS

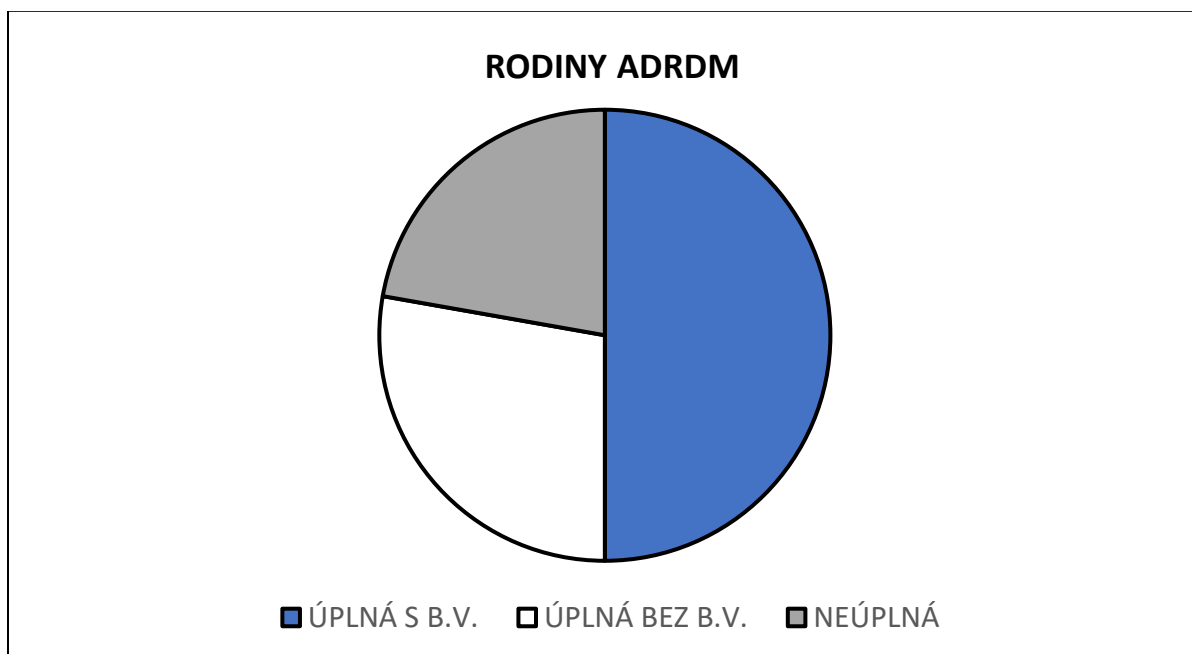


Nejčastější zakázka pobytu v Azylovém domě pro rodiny s dětmi v Mostě přicházela od úplných rodin. V tabulce pod textem je podrobněji vidět struktura rodina a biologické vazby v rodinách. I tady se ukazuje trend dnešní doby, že poměrně velká část rodin byla složená. Častěji měly děti biologickou vazbu na matky.

Tabulka č.4 Struktura rodiny

STRUKTURA RODINY		
	Absolutní četnost	Relativní četnost
ÚPLNÁ RODINA S BILOGICKÝMI VAZBAMI NA OBA RODIČE	22	56,5%
SLOŽENÁ RODINA S BIOLOGICKOU VAZBOU NA JEDNOHO RODIČE	8	20,5%
NEÚPLNÁ RODINA	9	23%
Celkem bylo ubytováno 39 rodin		

Graf č.2 STRUKTURA RODIN ADRM



ZHODNOCENÍ EVALUČNÍCH OTÁZEK

- **EO1 Vede podpora projektu k přechodu rodiny do vlastního bydlení?**

Z dat poskytnutých od pracovníků přímé péče, bezprostředně po ukončení pobytu odcházelo do vlastního bydlení 20 rodin. Z tohoto hlediska je krátkodobá podpora projektu velice efektivní. Z individuálních rozhovorů s podpořenými osobami, které byly realizovány po půl roce od ukončení pobytu ve službě ADRM a déle, vyplývá že značnou měrou jim k získání vlastního bydlení přispělo snížení příjmů, v době pobytu a pomoc pracovníků azylového domu. Tento typ bydlení se však podařilo udržet pouze malému procentu rodin. Následně tyto rodiny skončily ubytovány v jiné sociální službě nebo s nukleární rodinou některého z rodičů rodiny podpořené projektem. Stejným způsobem řešily svou nepříznivou sociální a bytovou situaci nepodpořené osoby ze seznamu žadatelů o službu ADRM. Jak bylo ale dříve zmíněno z důvodu malého množství rodin, které se zpětně povedlo oslovit, nelze tato data generalizovat na celou cílovou skupinu.

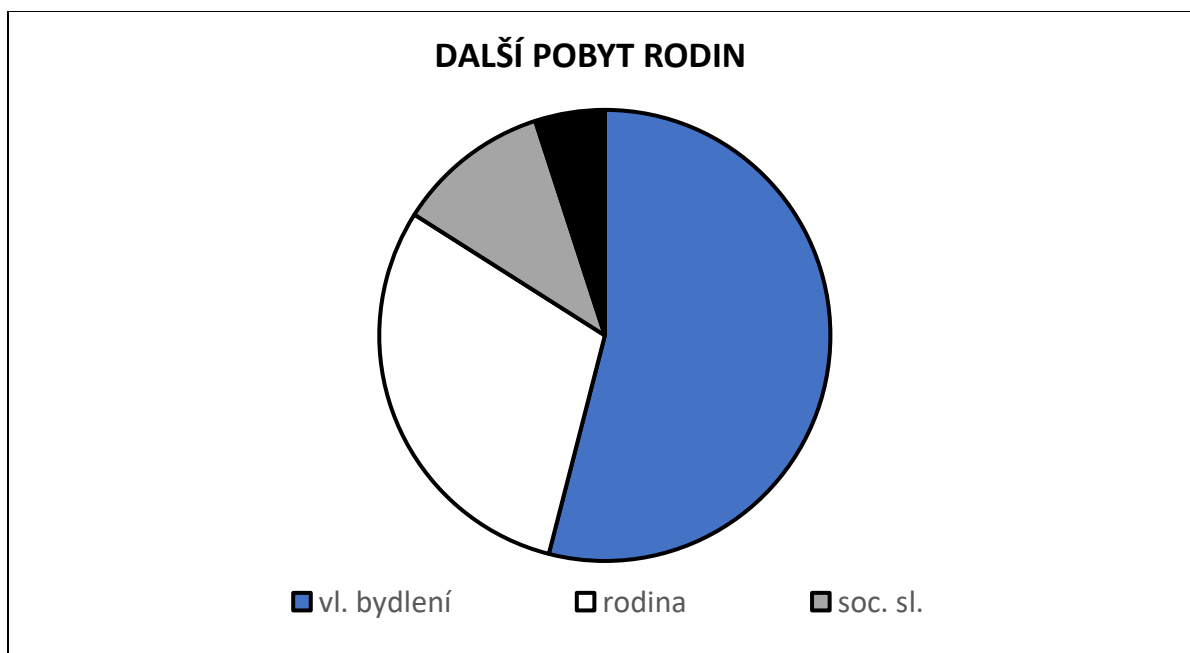
Data tedy nejsou natolik průkazná, aby se dalo ukázat na kauzalitu působení projektu k dlouhodobému udržení ubytování rodin ve vlastním typu bydlení.

Tím, že po skončení financování projektu, nedošlo k ukončení služby, ale naopak služba se dostala do základní sítě, nebylo u některých rodin, které pokračoval v pobytu, možnost zjistit místo odchodu z azylového domu.

Tabulka č.5 MÍSTO ODCHODU PODPOŘENÝCH OSOB

KAM ODCHÁZEJÍ UŽIVATELE SLUŽBY		
	Absolutní četnost	Relativní četnost
VLASTNÍ BYDLENÍ	20	54%
RODINA	11	30%
JINÁ SOC. SLUŽBA	4	11%
UBYTOVAN	2	5%

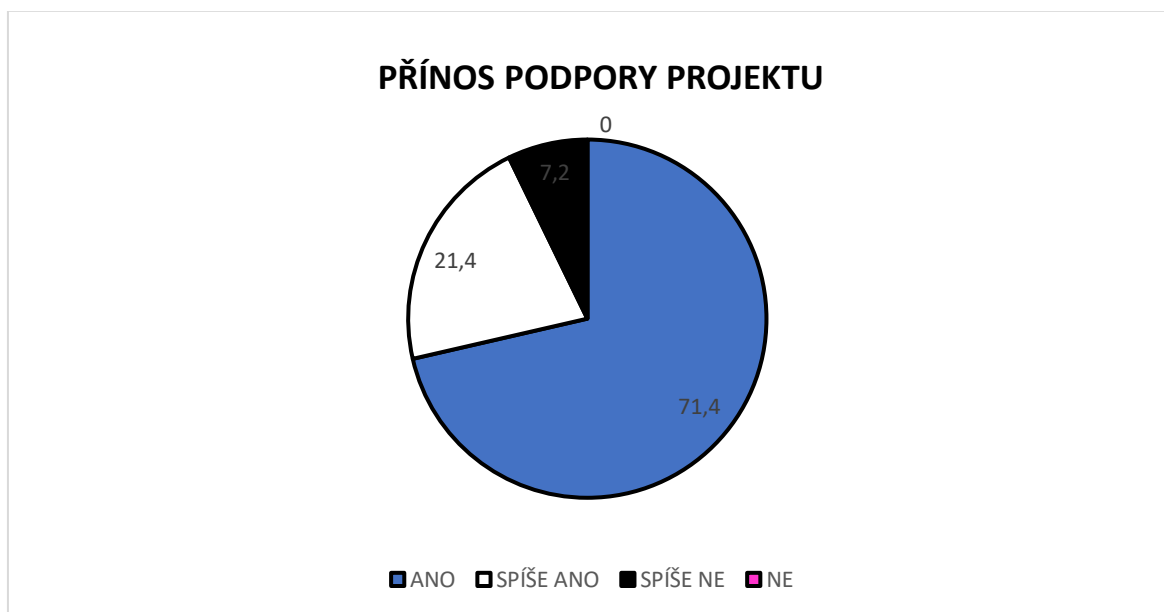
Graf č.4 MÍSTO ODCHODU RODIN Z ADRM



- **EO2 Hodnotí podpořené osoby pozitivně účast v projektu ADRD?**

Ze zpětné vazby během individuálních telefonických rozhovorů s účastníky projektu vyplynulo, že 50% všech oslovených je přesvědčeno, že účast v projektu jim pomohla při získání vlastního bydlení, 21% všech oslovených si nemyslí, že by účast v projektu jakkoliv pomohl rodině v dalším návazném bydlení.

GRAF Č.5 PŘÍNOS PODPORY ADRM



Při celkovém hodnocení pozitiv projektu ADRM CS, si 71% osob myslí, že služba má svůj smysl a svou účast hodnotí kladně. Během otázek týkající se pracovníků v přímé péči je patrné, že hodnocení sociální práce RT vychází více než kladně. Nejlépe byl RT hodnocen v oblastech citlivého a přátelského přístupu a profesionality. Z hlubšího rozhovoru, ale často vyplynulo, že mnoho podpořených rodin vnímalo, takový přístup u některých podporovaných rodin neefektivně a domnívají se, že docházelo k zneužívání intervence služby u nemotivovaných uživatelů.

Tabulka č.6 HODNOCENÍTYMU A PRÁCE RT CS

HODNOCENÍTYMU A PRÁCE RT CS				
	<i>ANO</i>	<i>SPÍŠE ANO</i>	<i>SPÍŠE NE</i>	<i>NE</i>
PROFESIONÁLNÍ	93%	7%	0%	0%
CITLIVÝ	100%	0%	0%	0%
PŘÁTELSKÝ	86%	7%	0%	7%
UVOLNĚNÝ	72%	14%	0%	14%
DŮVĚRYHODNÝ	79%	21%	0%	0%

- **EO3 Řeší rodiny v projektu problém s udržení vyrovnaného rozpočtu?**

Z průběžných nestrukturovaných rozhovorů s pracovníky v přímé péči se ukazuje, že otázka hospodaření a správného vedení rozpočtu je jednou z nejproblematictější oblastí při práci s cílovou skupinou projektu. I přestože 60% uživatelů mělo někdy stanovenou v zakázce individuálních plánů (IP) podporu v oblasti hospodaření, nedařilo se často rodinám vést vyrovnaný rozpočet. Primární příčinu vnímá realizační tým především v neochotě finančního plánování nebo v nedodržení stanoveného rozpočtu a neschopnosti dlouhodobě plánovat.

Zajímavé zjištěním bylo, že při monitorování zadluženosti ubytovaných uživatelů služby mělo 84% všech podpořených osob dluhy. Bez dluhů bylo necelých 12%, přičemž 75% všech nezadlužených uživatelů tvořily děti v rodinách nad 15 let zvoleného výzkumného vzorku. Necelá polovina rodin měla v oblasti IP hospodaření, ale jen malé procento těchto rodin navázalo nějakou formu spolupráce s odbornými poradami, které se zaměřují na podporu zadlužených osob.

Z kvalitativní syntézy poskytnutých dat se ukazuje, že existuje korelace úspěšnosti vedení vyrovnaného rozpočtu a aktivní podpory proti dluhových poraden u cílové skupiny projektu. Z 11 rodin, kterým se podařilo vést vyrovnaný rozpočet jich 6 docházelo a kooperovalo s dluhovými poradnami.

Tabulka č.7 ROZPOČET UŽIVATELŮ BĚHEM POBYTU V ADRM

ROZPOČET RODIN BĚHEM POBYTU V ADRM		
	Absolutní četnost	Relativní četnost
VYROVNANÝ	11	28%
NEVYROVNANÝ	25	64%
NEZJIŠTĚNO	3	8%

Tabulka č.8 ZADLUŽENÍ PODPOŘENÝCH OSOB

ZADLUŽENÍ PODPOŘENÝCH OSOB		
	Absolutní četnost	Relativní četnost
ANO	58	80,6%
NE	8	11,1%
NEZJIŠTĚNO	6	8,,3%

- **EO4 Jsou rodiny v projektu zatíženy dluhy?**

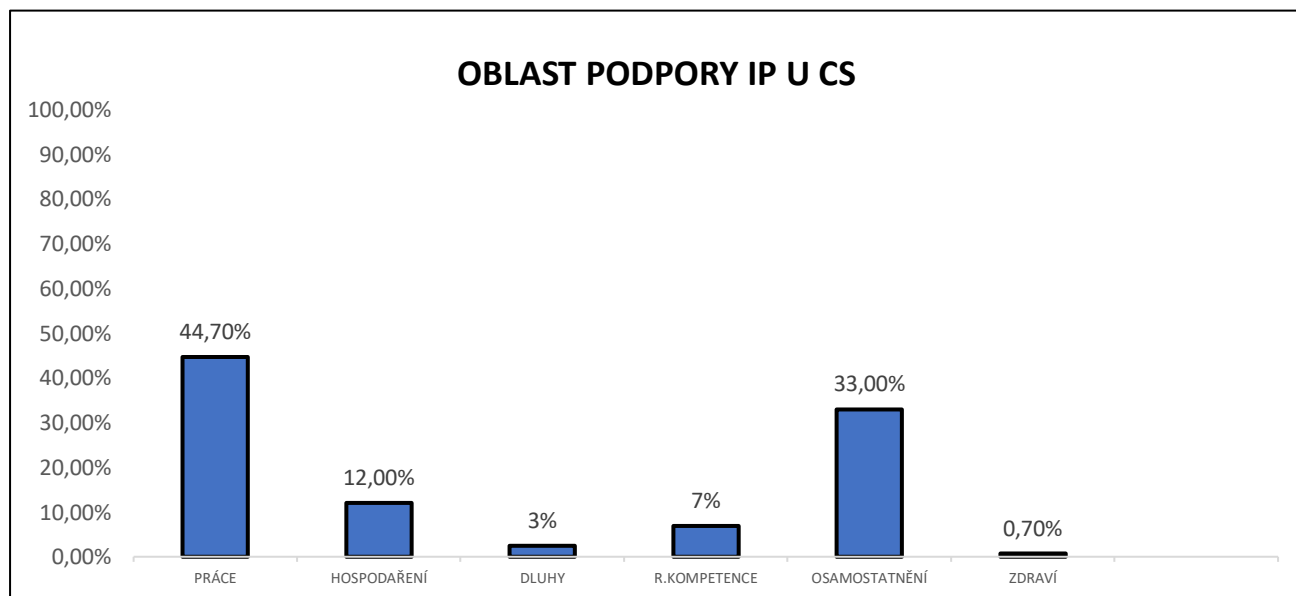
Řešení této otázky je již rozebráno v popisu EO3, viz. tabulka č.8.

- **EO5 Jaká je nejčastější poptávka, ze strany CS, v IP?**

Zákonnou formou podpory během ubytování v sociální službě azylových domů je tvorba, realizace a vyhodnocování individuálního plánování s uživateli služby. Z konečných dat, která byla ze strukturovaného dotazníku k dispozici vyplývá, že nejčastěji vnímala CS potřebu podpory od pracovníků přímé péče v oblastech zaměstnávání a rozvoji klíčových dovedností a schopností v procesu osamostatnění se od služby. Překvapivé je, že potřebu posilování rodičovských kompetencí bylo reflektováno jen 6,9% IP.

Otázka plnění stanovených cílů je v absolutních i relativních číslech zaznamenána v tabulce číslo devět.

GRAF Č.6 OBLAST PODPORY IP U CS



Tabulka č.9 PLNĚNÍ IP U PODPOŘENÝCH OSOB

PLNĚNÍ IP U PODPOŘENÝCH OSOB		
	Absolutní četnost	Relativní četnost
ANO	174	63%
NE	97	35,3%
NEHODNOCENO	4	1,7%

- **EO6 Jaký typ podpory využívá CS od RT při naplňování IP?**

Z rozhovorů s pracovníky projektu ADRM se ukazuje, že způsob vyžadované podpory během sociální práce s rodinou je velice individuální a vychází z osobnostního nastavení uživatelů služby. Během operacionalizace aplikovaných strategií v projektu, bylo počítáno s větší mírou pomoci v počátcích pobytu rodina a následnému přenášení odpovědnosti na samotné uživatele, kdy v konečné fázi podpory měl tým svou intervencí plnit spíše ověřovací funkci při posunu rodin. Tento předpoklad se ukázal u některých podpořených rodin jako nerealizovatelný. Ať už z důvodu větší míry potřeby pomoci u rodin, které nebyly v době pobytu schopny z mnoha důvodů dostatečně posílit klíčové dovednosti nebo naopak rodin, které hned v počátku směřované intervence odmítaly výraznější pomoc a zasahování do své privátní zóny. Uživatelé sociální služby, kteří procházeli procesem změny vlastním tempem a s vlastním limitem v oblasti posunu, byli respektováni v názoru s nabízenými službami nespolutracovat, tak jak bylo reflektováno při hodnocení plnění KA1.

- **E07 Došlo během pobytu v ADRD k posílení rodičovských kompetencí u CS?**

Dotazník mapující sledování a vývoj rodičovských kompetencí byl dokument, kterému byla věnována od realizačního týmu projektu velká míra práce a v průběhu realizace projektu byla provedena revize a úpravy v měřených oblastech. Nemohlo tak dojít u 100% všech podpořených osob ke sledování působení směřované intervence, a to i z důvodu krátkého pobytu některých rodin. Nejvíce reflektoval tým posun u rodičovských kompetencí v oblasti emočních dovedností (učení dětí schopnost empatie, oblast osobní připravenosti a zralosti atd.) a dovednost pedagogizace prostředí (oblast biologické potřeby a materiální zajištění). Data, která bylo možnou požit a vzájemně komparovat, jsou v tabulce č.10.

Tabulka č.10 KOMPETENCE PODPOŘENÝCH OSOB ADRM

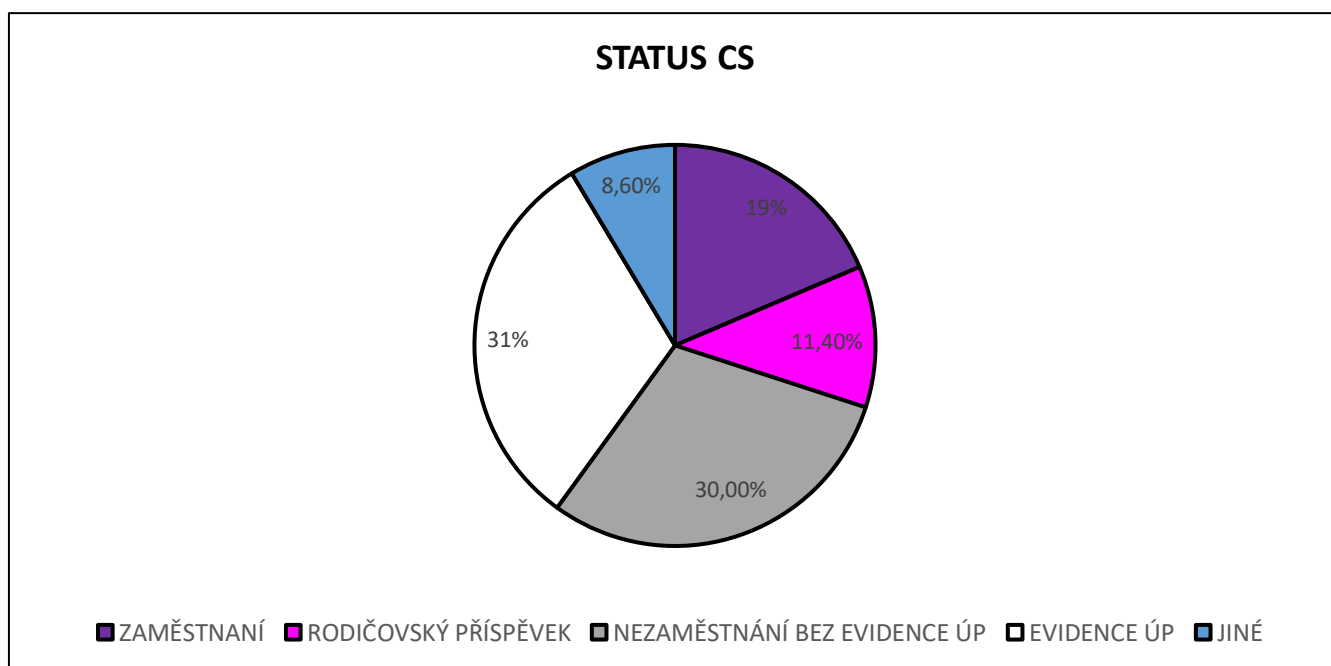
Kompetence ODPOŘENÝCH OSOB ADRM				
	OSOBNÍ PŘIPRAVENOST A ZRALOST	BIOLOGICKÉ POTŘEBY A MATERIÁLNÍ ZAJIŠTĚNÍ	BEZPEČÍ A STABILITA	VEDENÍ DÍTĚTĚ
POSÍLENÍ KOMPETENCE	18,5%	14,8%	5,5%	11,1%
STEJNÝ STAV KOMPETENCE	81,5%	85,2%	94,5%	88,9%
ZHORŠENÍ KOMPETENCE	0%	0%	0%	0%

- **EO8 Získal účastník v průběhu projektu nějaký typ pracovní smlouvy?**

Jak bylo zmíněno v nastavení běžného profilu podpořených osob v projektu Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě, nejčastěji jsou zde ubytované osoby vedené v evidenci ÚP nebo bez zaměstnání. Legální zaměstnání a nějaký typ pracovní smlouvy se během pobytu ve službě podařilo získat 19% ubytovaných osob. V grafu k vyhodnocení EO8 je uvedena kategorie jiné, zda jsou zahrnuty osoby, které v době pobytu měly sociální status studentů, invalidních důchodců nebo pobíraly starobní důchod.

Z rozhovorů s realizačním týmem se ukázalo, že určitá část osob, využívají nabídky šedé ekonomiky a jsou nemotivovaní z důvodů vysokých dluhů a nastavením stávající legislativy v oblasti oddlužován nastoupit do legálního zaměstnání.

GRAF Č.7 SOCIÁLNÍ STATUS CS



- **EO9 Využívá uživatel podpory Státní sociální podpory nebo Dávek hmotné nouze?**

Více jak 56% podpořených osob bylo příjemci nějaké státní sociální podpory nebo dávek hmotné nouze. Nejčastěji se jednalo o Příspěvek na živobytí a Přídavek na dítě a dávku Rodičovského příspěvku.

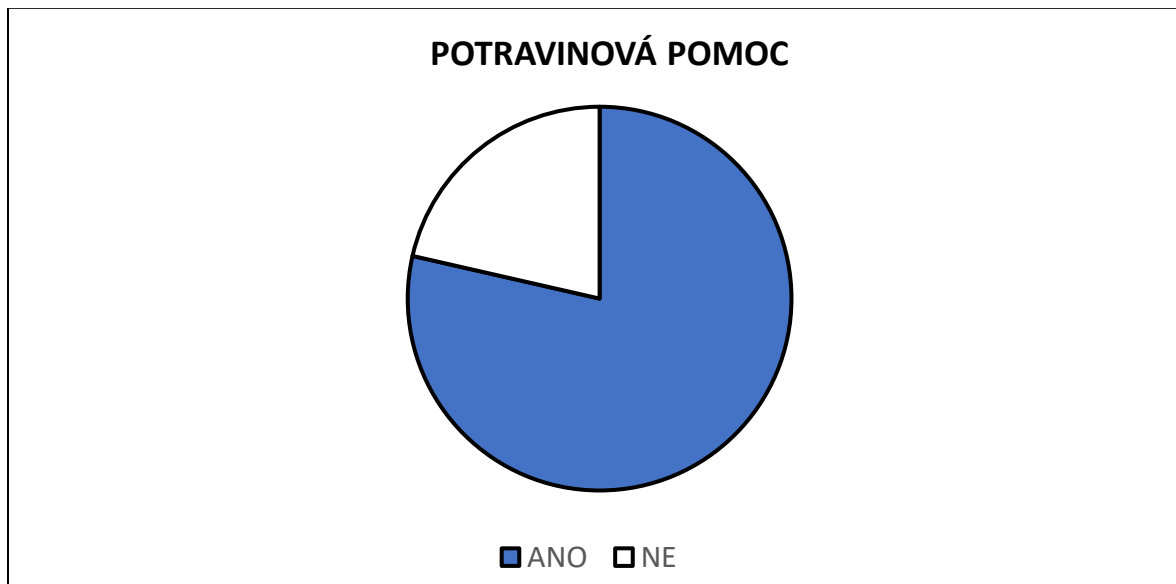
- **EO10 V jaké míře využívá rodina potravin z potravinové pomoci ADRD?**

Jedním z cílů projektu bylo, že v rámci realizace pobytové služby dojde primárně k saturaci základních potřeb, tj. zajištění krizového bydlení v prvním stupni prostupného bydlení a stravy. Projektový tým si stanovil jako jednu z klíčových strategií při dosahování cíle projektu a očekávaných dopadů na podpořené osoby, zajištění dostatečné podpory při naplňování základních potřeb. Jak bylo zmíněno v kapitole reflektující zhodnocení zapojení a vlivu klíčových aktérů projektu, byla využívána spolupráce s Potravinovou bankou, ta tímto participovala na vytvoření podmínek a poskytnutí materiálně technického zázemí pro realizaci záměru stabilizace rodiny a sanace jejich potřeb. Míra čerpání této pomoci je v tabule č. 10.

Tabulka č.11 POTRAVINOVÁ POMOC

ČERPÁNÍ POTRAVINOVÉ POMOCI		
ANO	Absolutní četnost 30 RODIN	Relativní četnost 77%
NE	Absolutní četnost 9 RODIN	Relativní četnost 23%

Graf č.7 POTRAVINOVÁ POMOC CS



- **EO11 Důvod příchodu uživatele do služby ADRD?**

Nejčastější důvodem příchodu rodin do služby je ztráta bydlení a reálné riziko bezdomovectví. Projekt tímto plní preventivní funkci a zajišťuje podporu k udržení nebo vrácení dětí zpět k biologickým rodičům. V 15% případů byl důvodem příchodu rodin záměr sloučení rodiny, kdy oba rodiče žili na jiném místě nebo osamostatnění od nukleární rodiny, kde podpořené osoby z projektu ADRM žily.

- **EO12 Důvod ukončení CS v projektu?**

Z průběžných rozhovorů s realizačním týmem projektu byla nejčastěji ukončena pobyťová smlouva uživatelům sociální služby Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě ze strany poskytovatele.

Ve velké míře nebyly rodiny schopny dodržovat nebo respektovat pravidla ADRM nebo uplynula zákonná doba podpory. Ve dvou případech museli pracovníci ukončovat pobyt rodinám z důvodu domácího násilí. Na vlastní žádost ukončilo pobyt 36% podpořených rodin, ve většině případů protože došlo k naplnění cílů v IP a rodina byla připravena a motivována k opuštění služby Azylového domu pro rodiny s dětmi v Mostě.

Data uváděná v Závěrečné evaluační zprávě jsou platná k 31.12. 2020.

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Závěrečná evaluační zpráva shrnuje poznatky z realizace projektu, které dále slouží ke kvalitnější práci s cílovou skupinou a snížení nebo včasnějšímu odhalení rizik během poskytované intervence a samotné implementaci strategií, které vedou k očekávaným změnám, dopadům a dlouhodobějším efektům při práci s rodinami ohroženými ztrátou bydlení a nacházející se v krizi.

V období realizace projektu se podařilo:

- Vznik a začlenění služby ADRM do základní sítě Ústeckého kraje
- Pozitivně prezentovat službu a navázat aktivní spolupráci s klíčovými aktéry projektu
- Realizovat za podpory RT a dobrovolníků aktivizační činnosti pro rodiny a děti
- Naplnit indikátory projektové žádosti

Projekt fungoval dle nastavených parametrů a plnil klíčové aktivity. Projektu můžeme celkově hodnotit jako úspěšný. Z analýzy konečných výsledků a vyhodnocení evaluačních otázek projektu vyplývají několik doporučení pro realizační tým služby ADRM.

- **Oblasti plnění a posilování kompetencí**

V mnoha případech nebylo možné porovnat všechna data vedoucí k monitorování posilovaných klíčových kompetencí. Je tedy ke zvážení nastavená četnost měření. Mnoho kategorií, na které se při své práci zaměřovali pracovníci služby nevykazovaly v době pobytu jakoukoliv změnu u podpořených osob projektu. Je nutné tedy provést revizi nastavených podpůrných aktivit a strategií, které cílí na posilování rodičovských kompetencí.

- **Oblast zadluženosti CS**

Z aktuálních dat se dá soudit, že na zvýšení šance přesunu do vlastního bydlení a udržování vyrovnaného rozpočtu v rodině, má vliv navázání zadlužených rodin na další podpůrné služby v lokalitě poskytování služby.

- **Jasnější vymezení a dodržování pravidel RT**

Ke zvýšení profesionálnější práce RT, by bylo vhodné v rámci porad a supervizních setkání nastavit jasnější mantinely přístupu práce k rodinám a tolerančního limitu, s cílem sladění pracovního týmu a jednotnějšímu vystupování ve vztahu k pravidlům služby ADRM.

Implementovat do práce týmu a pravidel služby v počátcích navázané spolupráce s rodinami, mechanismy k aktivizaci rodin, které nejsou v takové míře nastaveny a motivovány k životní změně, a to vše v souladu s humanistickým přístupem a adaptační dobou rodiny.

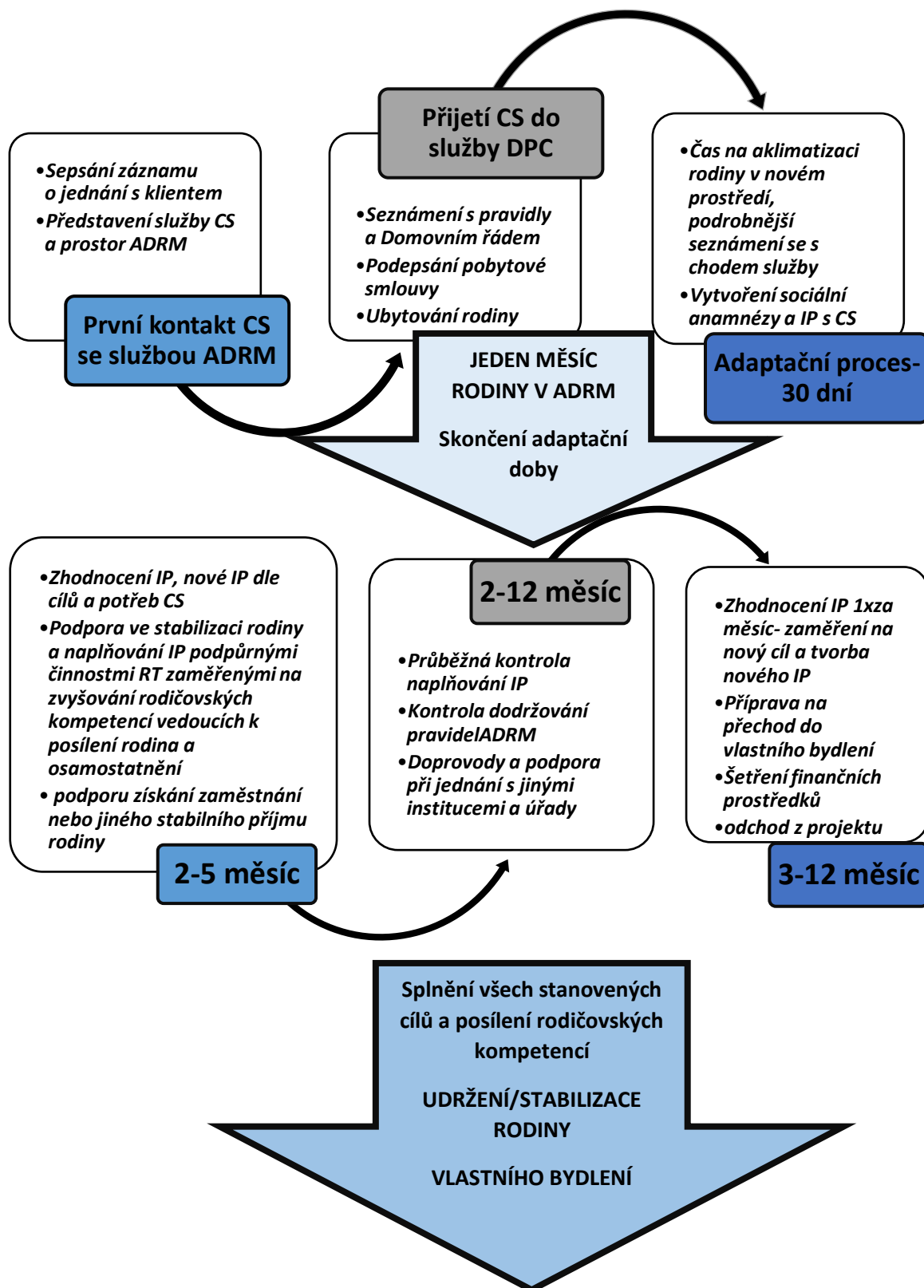
Data uváděná v Závěrečné evaluační zprávě jsou platná k 31. 12. 2020.

ZDROJE

- Žádost o podporu projektu Azylový dům pro rodiny s dětmi v Mostě , Č. projektu: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007842a jeho přílohy
- Základní pojmy pro přípravu a realizaci evaluace inovačního projektu (ESFCR)
- PŘÍRUČKA DOPORUČENÍ HLAVNÍ PROJEKTOVÉ KANCELÁŘEV OBLASTI EVALUACE (MPSV)
- Evaluační minimum- Vladimír Kváča, Daniel Svoboda, 2019
- Metody výzkumu a evaluace, J. Hendl a J. Remr, 2007, ISBN 978-80-262-1192-1
- Kvalitativní výzkum, J. Hendl, 2016 , ISBN 978-80-262-0982-9
- Metodologie, metody a metodika vědeckého výzkumu, F. Ocharan, 2019, ISBN 978-80-246-4200-0
- Encyklopedie sociální práce, O. Matoušek a kol., 2013, ISBN978-80-262-0366-7

PŘÍLOHY

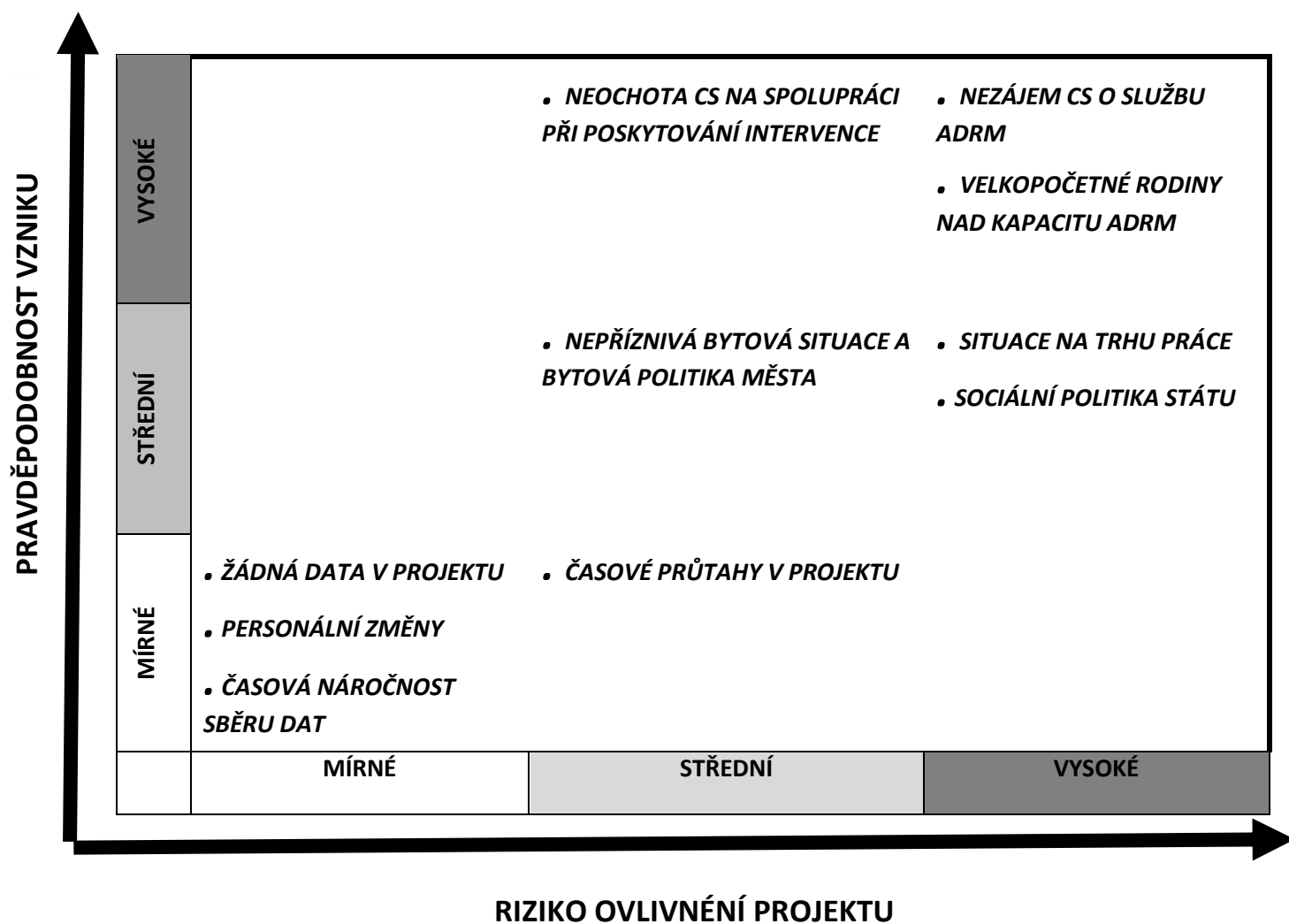
CESTA ÚČASTNÍKA PROJEKTU



PLÁN PLNĚNÍ KLÍČOVÝCH AKTIVIT PORJEKTU

HARMONOGRAM PLNĚNÍ KA																																					
PROJEKTU AZYLOVÝ DŮM PRO RODINY S DĚTMI, Č. projektu: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007842																																					
AKTIVITY ↓	ROK	2018												2019												2020											
	MĚSÍC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
KA1/ Nově zřízená sociální služba podle § 57																																					
		<div><ul style="list-style-type: none">Příprava bytů pro CS a metodikPrezentace služby a nábor CSPoskytnutí ubytování CS</div>																																			
KA2/ Evaluace projektu																																					
		Práce prvního evaluátora projektu							Seznámení se s projektem a RT, nastavení spolupráce.		EP	Sběr dat, jejich analýza a syntéza. Pravidelné schůzky s RT, revize evaluačního designu, zpětná vazba a výstupy měření pro RT.					PEZ I.	Sběr dat, jejich analýza a syntéza. Pravidelné schůzky s RT, revize evaluačního designu, zpětná vazba a výstupy měření pro RT.					PEZ II.	Sběr dat, jejich analýza a syntéza. Pravidelné schůzky s RT, revize evaluačního designu, zpětná vazba a výstupy měření pro RT, ZEZ.													

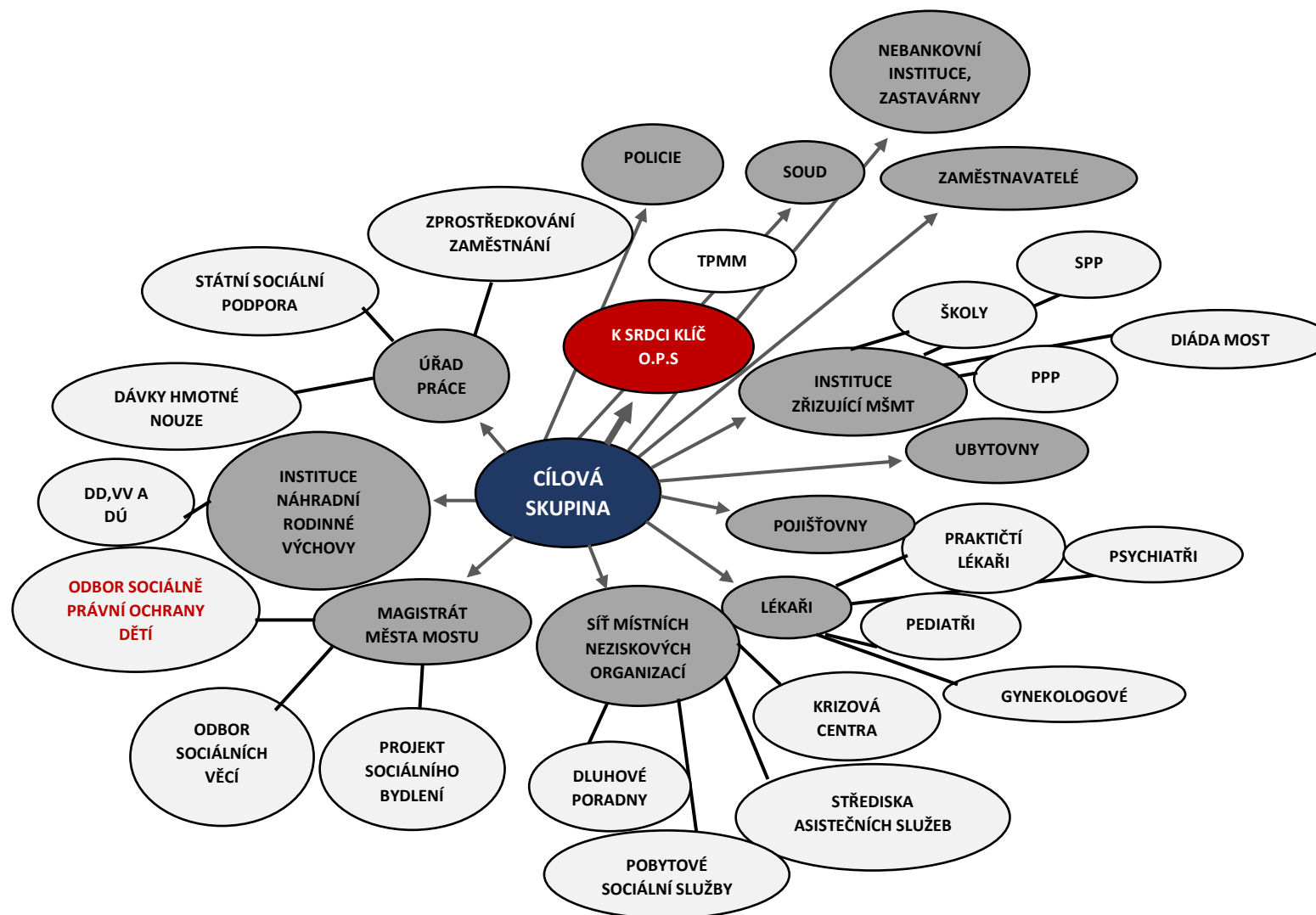
TABULKA RIZIK PROJEKTU ADRM



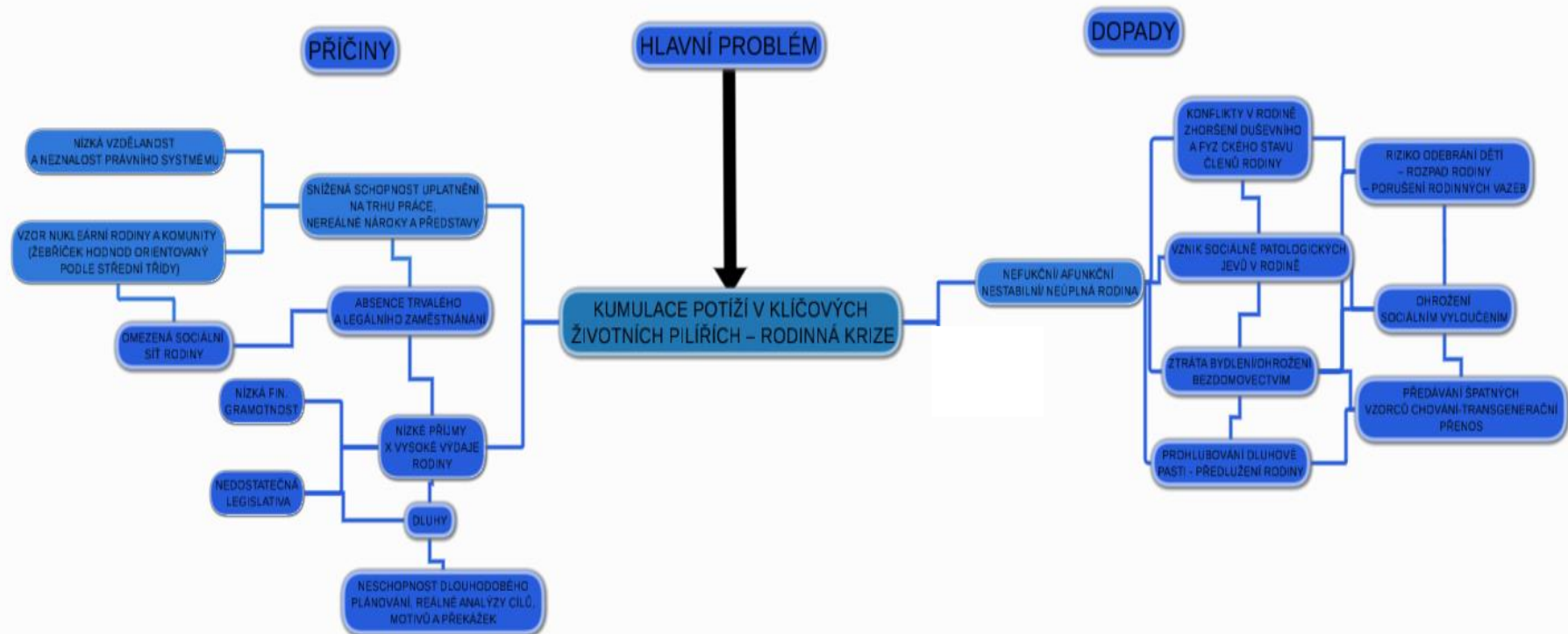
HARMONOGRAM EVALUAČNÍCH AKTIVIT PROJEKTU

HARMONOGRAM EVALUACE																																					
PROJEKTU AZYLOVÝ DŮM PRO RODINY S DĚTMI V MOSTĚ																																					
Č. projektu: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007842																																					
AKTIVITY ↓	ROK	2018										2019										2020															
	MĚSÍC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Nastavení spolupráce a metod měření	Práce původního evaluátora																																				
Pravidelné schůzky Evaluačního týmu	Práce původního evaluátora																																				
Vytvoření a revize formulářů ke sběru dat,	Práce původního evaluátora																																				
Sepsání analýzy rizik Průběhu a realizace evaluace	Práce původního evaluátora																																				
Realizace sběru dat a Šetření, revize	Práce původního evaluátora																																				
Fokusní skupiny	Práce původního evaluátora																																				
Analýza a syntéza Kvantit. a kvalit. dat	Práce původního evaluátora																																				
Sepsání EP PEZ I. a II. a ZEZ	Práce původního evaluátora																																				
Formulace výstupů, změn a doporučení	Práce původního evaluátora																																				

DIAGRAM - ANALÝZA INSTITUCÍ KOOPERUJÍCÍCH S CS



ANALÝZA/ STROM PROBLÉMŮ



ANALÝZA/ STROM CÍLE

